

Степанов А.А.

«Молодая гвардия Единой России» в общественно-политической жизни РФ 2000–2013 годов

Степанов Артемий Андреевич — аспирант, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: stepanovartemij135@gmail.com

SPIN-код РИНЦ: [8482-9321](https://elibrary.ru/8482-9321)

Аннотация

Молодежная политика в РФ является одним из ключевых направлений, так как от успешной социализации молодежи во многом зависит политическая стабильность. В связи с этим изучение опыта молодежного отделения «Единой России» представляет не только научный, но и практический интерес. В этом исследовании была изучена роль «Молодой гвардии Единой России» (МГЕР) в политической системе 2000–2013 гг. Она была не только кадровым резервом партии власти, но и противостояла оппозиционным организациям в периоды политической турбулентности. В статье оценивается эффективность работы МГЕР в этих направлениях и определяется роль, которую сыграла эта организация в обновлении политической системы. Был использован историко-генетический подход, компаративистский метод, системный анализ и контент-анализ. Кроме того, привлекаются теории ненасильственного протеста Дж. Шарпа, концепции социального пространства П. Бурдьё, а также теория популизма Я.-В. Мюллера. В результате исследования были сделаны следующие выводы: во-первых, МГЕР является первой из молодежных организаций постсоветской России, которая хотя бы частично смогла омолодить власть; во-вторых, статус молодежного отделения партии власти обеспечил ей прочные позиции в политической системе и преимущество перед ее главным конкурентом — движением «Наши»; в-третьих, «молодогвардейцы» смогли мобилизоваться для противостояния оппозиции в 2011–2012 гг., тем самым лишив ее монополии на уличную политику; в-четвертых, МГЕР так и не смогла расширить свое влияние на российскую молодежь даже за счет сетевых проектов.

Ключевые слова

Молодая гвардия Единой России, Единая Россия, молодежь, партия власти, праймериз.

DOI: 10.24411/2070-1381-2020-10035

Введение

В последние годы правительство России проводит активную молодежную политику, связанную с интеграцией молодых людей в социально-политическую жизнь страны. В связи с этим возросла важность изучения опыта таких молодежных организаций, как «Молодая гвардия Единой России» (МГЕР). Целью данного исследования является определение роли МГЕР в политической системе РФ в 2000–2013 гг. и сопутствующая этому оценка ее эффективности как кадрового резерва и как организации, отстаивающей интересы власти в кризисные периоды.

Наша исследовательская гипотеза заключается в том, что МГЕР занимала устойчивое положение в политической системе РФ за счет своей аффилированности с «Единой Россией», однако она так и не смогла распространить свое влияние на широкие массы молодых людей. По сравнению с движением «Наши» она стала

реальным, а не декларативным социальным лифтом для заметного числа своих сторонников. В то же время МГЕР не смогла обрести популярность среди молодежи, оказать на нее заметное влияние и вовлечь в социально-политическую жизнь страны. Однако организации удалось мобилизовать свой актив во время протестов 2011–2012 гг. и тем самым лишить оппозиционеров монополии на уличную политику.

Сегодня существует не так много публикаций, посвященных прокремлевским молодежным организациям. В своем большинстве исследователи рассматривают провластные молодежные проекты в их совокупности. Работы о какой-либо отдельной организации встречаются крайне редко и затрагивают отдельные аспекты их деятельности. Чтобы заполнить эту лакуну, в рамках данного исследования мы выделили основные этапы развития МГЕР в выбранный период. Эта организация представляет научный интерес, потому что является молодежным отделением партии, находящейся у власти более 20 лет. Другой причиной интереса являются крупные кадровые проекты молодого гвардейцев — «Политзавод-2006» и «Молодежный праймериз-2011».

В ходе исследования был проведен анализ эффективности МГЕР как социально-политической организации с помощью оценки итогов и способов реализации наиболее значимых акций и проектов. Особое внимание было уделено результатам работы данной организации как социального лифта.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи: выделены основные этапы становления и развития МГЕР на основе научной литературы, документов самой организации, а также материалов периодической печати; определены главные направления деятельности МГЕР; прослежено изменение общественного мнения об организации на основе данных социологических опросов; оценена эффективность наиболее значимых проектов; проанализирована работа МГЕР как социального лифта; исследованы отношения этого объединения с другими политическими организациями; изучен опыт противостояния «молодогвардейцев» т.н. несистемной оппозиции; изучена роль МГЕР в нейтрализации протестов 2011–2012 гг.

Методология исследования

Базовым методом исследования является историко-генетический анализ на основе публикаций российских политологов, изучения документов и материалов организации, публикаций электронных СМИ. К этому подходу мы обратились в связи с фактическим отсутствием полноценных работ, специально посвященных истории МГЕР.

Особое место в исследовании занимает системный анализ Д. Истона, который предписывает рассматривать политическую систему как «черный ящик», реагирующий на поступающие в него импульсы после их обработки, затем получающий последствия своей реакции из окружающей среды [Easton 1957]. Многие действия МГЕР мы рассматривали в контексте реакции системы в целом, частью которой является эта организация. Затем мы изучали реакцию внешней среды на этот ответ. В ходе исследования использовалась одна из работ главного теоретика современной уличной политики Дж. Шарпа, методы которого применяют не только оппозиционеры, но и лоялисты [Sharp 1973]. Кроме того, была использована теория социального пространства П. Бурдьё [Бурдьё 2007]. Полезной для нашей работы оказалась и концепция популизма Я.-В. Мюллера [Мюллер 2018].

Не менее важным подходом является компаративизм: на протяжении всего исследования МГЕР сопоставляется со своим главным конкурентом — движением «Наши». Такой объект для сравнения был выбран потому, что «Наши» — единственное лоялистское объединение, сопоставимое с МГЕР по численности, ресурсам и влиянию. Остальные прокремлевские организации оказывали гораздо меньшее воздействие на политическую ситуацию, поэтому не были включены в анализ.

Ряд важных выводов был сделан благодаря статистическому анализу количественных показателей, причем не только данных соцопросов, но и выраженной в цифрах реакции интернет-аудитории на агитацию МГЕР. Отметим, что контент-анализ широко применяется в современном политическом пиаре для оценки эффективности продвижения проектов.

Обзор литературы

Одной из немногих работ, специально посвященных развитию МГЕР, является исследование С.А. Мосоликова «Молодежная организация “Молодая гвардия Единой России”», в которой автор уделил особое внимание региональному и организационному аспектам [Мосоликов 2016]. В работе В.В. Егорова описаны основные подходы политической социализации молодежи, применяемые МГЕР. Данная монография также содержит ценные статистические данные [Егоров 2016].

Статья К.А. Котовой является исследованием эволюции молодежного участия в формировании гражданского общества России [Котова 2012]. Именно в этом контексте были изучены молодежные провластные организации постсоветского периода.

Книга В.А. Савельева «Горячая молодежь России. Лидеры. Организации и движения. Тактика уличных битв. Контакты» представляет собой один из первых обзоров российских молодежных организаций начала «нулевых», среди которых было описано «Молодежное единство» [Савельев 2006]. Книга П. Данилина «Новая молодежная политика 2003–2005» является одним из первых исследований молодежных организаций первой половины «нулевых» годов, где изучены как оппозиционные, так и лоялистские объединения [Данилин 2006]. В статье О. Сорокина «Особенности формирования политического сознания современной российской молодежи» представлены результаты анализа опросов разных групп, включая активистов МГЕР, которым были заданы вопросы о политике, в том числе об их политическом участии [Сорокин 2007].

В исследовании И.И. Назарова были рассмотрены механизмы омоложения власти, в числе которых был изучен «Политзавод» [Назаров 2016]. А.В. Шарапов в статье «Формы омоложения политической и государственной элиты РФ в 2000-е гг.» изучил проекты МГЕР «Политзавод» и «Молодежный праймериз — 2011» [Шарапов 2019].

Были также использованы исследования, освещающие деятельность «молодогвардейцев» в Интернете. А.М. Волкова проанализировала методы и результаты работы проекта МГЕР «МедиаГвардия», целью которого является борьба с противоправным контентом в Интернете [Волкова 2017]. Н.А. Афонасьева и З.Ф. Хубецова сравнили информационное агентство «молодогвардейцев» «Связка» с медиа-ресурсами КПРФ и ЛДПР, что также позволило оценить позиции «молодогвардейцев» в Сети [Афонасьева, Хубецова 2016].

Итак, приведенные работы о МГЕР либо посвящены отдельным аспектам ее деятельности, либо их авторы рассмотрели эту организацию в широком контексте. Поэтому в данном исследовании изучены все значимые аспекты деятельности МГЕР, оценена ее эффективность и проведено достаточно подробное сопоставление «молодогвардейцев» с движением «Наши» сразу по нескольким параметрам, что делает исследование актуальным.

Провал «Молодежного единства» как прокремлевского проекта

Любые политические организации стараются взаимодействовать с активными социальными группами, в особенности с молодежью — ценным источником кадров. Вместе с провластными проектами в 1990-е гг. появлялись и их молодежные отделения: Молодежный союз «Демократический Выбор России», а затем Молодежное

общественно-политическое движение «Наш Дом — Россия» (НДР). Как правило, они воспроизводили «материнские» структуры в организационном и в идеологическом планах. Численность этих объединений была сравнительно небольшой. Так, в молодежном отделении НДР к 1997 г. состояли всего 21,5 тыс. чел. [Котова 2012, 28]. Невысокой была и их активность: в основном члены этих объединений участвовали в митингах и распространяли агитационные материалы во время предвыборных кампаний.

Создатели блока «Единство» (с 2003 г. — «Единая Россия») не собирались повторять ошибок своих предшественников, не уделявших должного внимания молодежи. С начала 2000-х гг. политика в области провластного партийного строительства и привлечения молодежи стала более системной. В российском обществе сформировался запрос на государственную поддержку политических молодежных организаций. Согласно опросу ФОМ 2001 г., 77% граждан высказались за господдержку объединений молодежи, против — лишь 8%¹. Вскоре после появления «Единства» — новой партии власти — 27 апреля 2000 г. было учреждено ее молодежное отделение: Общероссийская общественная организация «Молодежное Единство».

Вовлечение молодежи в построение демократического и социально справедливого общества в качестве основной цели провозглашалось в принятом на учредительном съезде «Молодежного единства» уставе². При этом сам документ был крайне формализован и содержал гораздо больше пунктов, касающихся организационных, нежели идеологических вопросов.

«Молодежное Единство» редко проводило уличные акции и концентрировалось на социальных, образовательных, благотворительных, экологических и спортивных, патриотических проектах [Савельев 2006, 70–74]. По нашему мнению, это было слабой стороной организации. Главным же направлением работы «Молодежного единства» было воспитание лояльных политиков: организация помогала развитию молодежного парламентаризма и устраивала дискуссионные площадки, где школьники и студенты могли получить представление о политической

¹ «Идущие вместе» и молодежная политика // База данных ФОМ [Электронный ресурс]. URL: <https://bd.fom.ru/report/map/dd011834#tb011812> (дата обращения: 02.02.2020).

² Устав. С. 4 // Архив сайта «Молодежного единства» [Электронный ресурс]. URL: <https://web.archive.org/web/20041204025303/http://www.moledin.ru/docs.shtml> (дата обращения: 02.02.2020).

деятельности³. Ее целью было не только формирование кадрового резерва «Единства», но и улучшение имиджа партии через позитивное взаимодействие с максимально широким кругом россиян.

Если «Идущие вместе» с самого начала устраивали акции против оппозиции, то борьба с оппонентами не входила в функционал «Молодежного единства». По этой причине многие СМИ, часто фокусирующиеся на негативной повестке, обращали на эту организацию куда меньше внимания. «Молодежное единство» было весьма многочисленным (70 тыс. чел.) и имело разветвленную структуру из 86 региональных отделений [Там же, 69–70]. В августе 2005 г. в ходе опроса Левада-центра⁴ его вспомнили 12% респондентов наравне с «Соколами Жириновского», в то время как наибольшей известностью пользовались «скинхеды» (32%) и национал-большевики (25%). «Идущие вместе» незначительно опережали «Молодежное единство»: их знали 13%.

Помимо невысокой узнаваемости, слабой чертой этой организации было отсутствие реальных перспектив для подавляющего большинства ее членов, что ранее отмечал П. Данилин: «“Молодежное Единство”, безусловно, не могло оказаться удачным проектом, т.к. ни о какой вертикальной мобильности в рамках движения и речи идти не могло, равно как и о самостоятельных действиях членов движения» [Данилин 2006, 3].

Итак, можно назвать несколько причин несостоятельности «Молодежного единства» как прокремлевского проекта:

- 1) неспособность привлечь к своей деятельности внимание общества;
- 2) отсутствие работающих социальных лифтов для членов организации, что неминуемо сказывалось на его популярности и численности.

В силу этих причин на основе «Молодежного единства» была учреждена новая организация. Ей удалось частично решить вышеназванные проблемы и стать гораздо более известной.

³ Методические материалы // Архив сайта «Молодежного единства» [Электронный ресурс]. URL: <https://web.archive.org/web/20030923203149/http://www.moledin.ru/docs/index05.shtml> (дата обращения: 02.02.2020).

⁴ Политические молодежные организации // Левада-центр [Электронный ресурс]. URL: <https://www.levada.ru/2005/09/04/politicheskie-molodezhnye-organizatsii/> (дата обращения: 02.02.2020).

МГЕР как кузница кадров и социальный лифт для молодежи

16 ноября 2005 г. на основе «Молодежного единства» была создана новая молодежная организация — «Молодая гвардия Единой России» (МГЕР). Учредительный съезд проходил в г. Воронеж. Это место выбрали для того, чтобы изменить отношение прессы к городу после резонансного убийства перуанского студента местными расистами, а также привлечь внимание Москвы к проблеме отечественного авиапрома⁵. На съезде был избран координационный совет из 15 человек. В него вошли телеведущий И. Демидов, кинорежиссер Ф. Бондарчук, теннисист А. Южный и вице-президент Санкт-Петербургского предприятия «Холдинговая компания Ленинец» А. Турчак⁶. Как видно, тактика «громких имен» применялась не только в большой, но и в молодежной политике. После обновления организации устав существенно не изменился по сравнению с предыдущей версией, за исключением появления нового пункта с более четкой поддержкой курса «Единой России»⁷.

С самого начала между МГЕР и движением «Наши», созданными и реорганизованными почти одновременно, возникла конкуренция. Это признал и сам И. Демидов в интервью «Эху Москвы» в 2006 г. Он заявил, что «Наши» позиционируют себя как общественная антифашистская организация, которая не ставит политических целей, тогда как МГЕР дает молодежи шанс занять политические должности благодаря 20%-ой квоте, выделенной «Единой Россией» в списках партии на выборах всех уровней⁸. Причиной конкуренции было не только то, что обе организации были прокремлевскими, но и то, что они выражали интересы разных элитных групп. Движение «Наши» напрямую контактировало с администрацией президента, было авторским проектом В.Ю. Суркова и потому зависело от него лично. МГЕР, в свою очередь, зависело не от отдельных людей, а от устойчивого института — партии власти, частью которой она является и сегодня. Именно поэтому молодежный резерв «Единой России» изначально обладал более прочными позициями. В свою очередь, движение «Наши» было упразднено за ненадобностью в 2013 г. — сразу после того, как революционная угроза миновала.

⁵ Медвежата дочитали Александра Фадеева // Коммерсантъ (Воронеж) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/625484> (дата обращения: 02.02.2020).

⁶ «Медведи» пришли к выводу // Новая газета [Электронный ресурс]. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2005/11/17/23770-medvedi-prishli-k-vyvodku> (дата обращения: 02.02.2020).

⁷ Устав ВОО "Молодая Гвардия Единой России" // Официальный Татарстан [Электронный ресурс]. URL: <http://mger.tatarstan.ru/rus/ustav.htm> (дата обращения: 02.02.2020).

⁸ Нужна ли молодежи политика? Нужна ли политике молодежь? // Эхо Москвы [Электронный ресурс]. URL: <https://echo.msk.ru/programs/beseda/43780/> (дата обращения: 02.02.2020).

Сравнивая МГЕР и «Наших», обратим внимание на различия их социального состава. На сегодняшний день в открытом доступе нет точных данных, которые позволили бы сделать однозначные выводы о том, кто состоял в этих организациях в исследуемый период. В связи с этим стоит обратиться к оценкам специалистов. В. Прибыловский так охарактеризовал участников МГЕР и их конкурентов «Наших»: «Дело в том, что в “Молодой гвардии”, в основном, дети, племянники, двоюродные племянники начальников, крупных чиновников и бизнесменов. Актив “Наших” — это, в основном, выходцы из социально неустроенных семей, во многом даже иногда просто низов общества»⁹. Он также заметил, что в МГЕР есть ставленники высших чинов, в том числе В.В. Володина и Б.В. Грызлова. Интересно, что далеко не все «молодогвардейцы» хотели продолжить работу в партии. Согласно опросу 2006 г. Института социально-политических исследований РАН, проведенному в чувашском региональном штабе МГЕР, лишь 33% хотели заниматься партийной деятельностью в будущем [Сорокин 2007, 50]. При этом, по данным этого же исследования, 48% работали в органах самоуправления вузов [Там же, 52]. По нашему мнению, такие данные говорят о том, что значительная часть членов МГЕР пользовалась возможностью получить опыт и обзавестись связями, в то время как карьера в партии и политическая деятельность были интересны далеко не всем.

Перед думскими выборами 2007 г. руководство «Единой России» выделило 20%-ую квоту для молодежи в партийном списке, о чем упоминалось выше. За весь постсоветский период это было первой существенной мерой по инкорпорированию во власть лоялистов, не достигших 28 лет [Назаров 2016, 23]. Для отбора кандидатов МГЕР организовала программу «Политзавод», в которой за 2006 г. приняли участие более 2 тыс. чел. из 24 регионов¹⁰. «Политзавод» работал как на федеральном, так и на региональном уровнях. По результатам работы «Политзавода — 2006» несколько десятков членов организации стали депутатами разного уровня по спискам «Единой России»¹¹. Но в список из 600 кандидатов в Госдуму попали всего 11 кремлевских активистов, причем С. Белоконев и Р. Шлегель из движения «Наши»

⁹ Прокремлята собираются на съезд // Радио Свобода [Электронный ресурс]. URL: <https://www.svoboda.org/a/2255766.html> (дата обращения: 02.02.2020).

¹⁰ «Молодая гвардия Единой России». История организации // Сайт «Молодой гвардии “Единой России”» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.molgvardia.ru/history-organization> (дата обращения: 02.02.2020).

¹¹ «Молодой Гвардии Единой России» 12 лет // Сайт «Молодой гвардии “Единой России”» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.molgvardia.ru/nextday/2017/11/16/93356> (дата обращения: 02.02.2020).

заняли гораздо более выгодные позиции, чем «молодогвардейцы»¹², и в результате были избраны. Так или иначе, с тех пор «Политзавод» стал регулярной практикой партии и МГЕР.

МГЕР против оппозиции: акции, перехват повестки и тренинги

Уличная активность МГЕР по-прежнему была значительно ниже, чем движения «Наши», что сказывалось на ее позициях в медиа-сфере и на известности среди населения. Это продемонстрировал опрос ВЦИОМ 2007 г., в ходе которого у респондентов спросили, какие молодежные организации они знают¹³. Лидерами стали «Наши», которых назвали 12% опрошенных, тогда как МГЕР вместе с «Соколами Жириновского» заняли лишь шестое место — 2%, уступив НБП, «Идущим вместе» и скинхедам.

Обычно «молодогвардейцы» выходили на акции во время федеральных выборов и связанной с ними политической нестабильности. Первый пик их активности пришелся на кампанию перед выборами в Госдуму 2007 г., которая затем перетекла в президентскую гонку. Так, 14 апреля 2007 г. они провели «Марш согласия» в Москве¹⁴, который должен был стать альтернативой «Маршу несогласных». Мероприятие позиционировалось как политический манифест МГЕР, выражающий мнение большинства граждан, не желавших повторения «оранжевой революции» в России. Звучавшие там лозунги по своему содержанию совпадали с тем, что декларировали «Наши» на подобных мероприятиях, хотя по форме были менее радикальными. Была весьма схожа и символическая составляющая: демонстранты несли плакаты с изображениями оппозиционеров и западных политиков наряду с международными террористами, которые затем бросали на землю¹⁵. Эта акция иллюстрировала противопоставление «истинного народа», обладающего моральным превосходством, небольшой группе недовольных. Я.-В. Мюллер отмечал, что «главное утверждение популистов состоит в том, что тот, кто не поддерживает популистскую партию, не

¹² Политзавод «Единой России» обанкротился // Новая газета [Электронный ресурс]. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2007/10/11/31578-politzavod-edinoy-rossii-obankrotilsya> (дата обращения: 02.02.2020).

¹³ Молодёжь и Политика. Опрос 6–7 октября 2007 г. // Сайт ВЦИОМ [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=3272> (дата обращения: 02.02.2020).

¹⁴ "Марш согласия" станет ответом на "попытки политмаргиналов спровоцировать хаос" // Newsru.com [Электронный ресурс]. URL: <https://www.newsru.com/russia/08apr2007/gold.html> (дата обращения: 02.02.2020).

¹⁵ Марш согласия // Youtube [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=wu3EwktYj4A&list=PL2664B2917E2709BE&index=2> (дата обращения: 02.02.2020).

является частью “истинного народа”» [Мюллер 2018, 38]. И это является одним из часто используемых практически по всему миру популистских приемов.

Примечательно, что некоторые элементы «молодогвардейцы» переняли у националистов: среди плакатов и флагов МГЕР периодически мелькал черно-желто-белый («имперский») флаг, а со сцены неоднократно звучал любимый ультраправыми лозунг «Слава России!»¹⁶. Такие заимствования не удивительны: в «нулевые» националистические и великодержавные идеи пользовались определенной популярностью, и власть время от времени делала попытки перехватить эту повестку у правого крыла оппозиционного движения на чисто символическом уровне. Впрочем, МГЕР не ограничилась одной лишь символикой: в 2008 г. «молодогвардейцы» провели пикеты у отделений ФМС в 16 регионах, на которых требовали уменьшить квоты для трудовых мигрантов, под лозунгом «Наши деньги — нашим людям!»¹⁷.

В борьбе с оппонентами власти МГЕР использовали ненасильственные методы типа пикетирования и контрагитации. Все виды акций молодежного крыла ЕР соответствовали современным стандартам ненасильственного политического действия, подробное методическое описание которых можно найти в работах Дж. Шарпа [Sharp 1973, 357–435]. Типичной акцией «молодогвардейцев» стал пикет концертного зала «Измайлово» в 2007 г., где планировалось проведение съезда «Другой России»¹⁸. Аналогичные акции проводились в Санкт-Петербурге и других крупных городах. В рамках реализуемого в том же году проекта «Фактор гвардии», целью которого было добавить от 1,5% до 5% голосов «Единой России», предвыборные штабы МГЕР не только агитировали за партию власти, но и против СПС, «Справедливой России» и «Другой России»¹⁹.

Своеобразным ответом «оранжистам» стал третий съезд МГЕР в 2008 г., который проводился в необычном формате. Перед зданием правительства РФ на набережной Т. Шевченко «молодогвардейцы» разбили палаточный лагерь²⁰, судя по

¹⁶ Андрей Турчак, Марш Согласия. 14 апреля 2007 г. // Youtube [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=aCeYB9L2YbI&list=PL2664B2917E2709BE&index=4> (дата обращения: 02.02.2020).

¹⁷ Наши деньги — нашим людям!!! // Сайт «Молодой гвардии “Единой России”» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.molgvardia.ru/nextday/2008/10/31/2522> (дата обращения: 02.02.2020).

¹⁸ «Молодогвардейцы» пикетируют съезд "Другой России": "Россия — все, "Другая" — ничто!" // Newsru.com [Электронный ресурс]. URL: <https://www.newsru.com/russia/30sep2007/dref.html> (дата обращения: 02.02.2020).

¹⁹ «Молодая гвардия» поработает за проценты. С. 4 // Коммерсант [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/747090> (дата обращения: 02.02.2020).

²⁰ «Молодая гвардия» вышла на улицу // Взгляд [Электронный ресурс]. URL: <https://vz.ru/politics/2008/6/27/181829.html> (дата обращения: 02.02.2020).

всему, скопировав палаточный городок Майдана в 2004 году. Если обратиться к теории П. Бурдые, активисты МГЕР продемонстрировали на символическом уровне готовность противодействовать оппозиции «на ее же поле», заняв место предполагаемой дислокации противника и превентивно вытеснив их в социально-символическом пространстве [Бурдые 2007].

На съезде был принят Манифест «Молодой Гвардии Единой России»-2008²¹. Основной акцент был сделан на успехах ее проектов и, в частности, «Политзавода», благодаря которому «молодогвардейцы» стали депутатами региональных законодательных собраний, помощниками депутатов и представителями исполнительных органов власти субъектов РФ. Авторы особо подчеркнули, что молодогвардейцы «не намерены бронзоветь и останавливаться на достигнутом». Организация гарантировала молодежи непосредственное участие в модернизации страны, которая должна стать сильной и независимой от мнения запада. В документе говорится, что, несмотря на победы над оппозицией, МГЕР не уйдет с улиц и будет готовить молодых политиков для участия в выборах разных уровней.

Для того, чтобы поддерживать репутацию МГЕР как источника возможностей для молодежи, Кремлю было необходимо «включать» кадровые лифты и инкорпорировать «молодогвардейцев» во власть не только в период федеральных выборов. В конце «нулевых» для региональных ячеек МГЕР одним из важнейших направлений стало выдвижение кандидатов на региональных и муниципальных выборах, во многих регионах были созданы молодежные избирательные штабы. Иногда участие молодых кандидатов от власти давало положительный эффект: на муниципальных и региональных выборах 11 марта 2007 г. средняя явка увеличилась на 5%, а средний результат ЕР улучшился на 3–4% [Егоров 2016, 94–95]. В первую очередь на политические вершины продвигались руководители организации. А. Турчак, возглавивший движение в 2006 г., в 2007 г. был избран членом Совета Федерации от Псковской области, а в 2009 г. по предложению В.В. Путина он возглавил этот регион. В этом же году руководитель Центрального штаба МГЕР А. Борисов стал сенатором от того же субъекта федерации²². Эти факты отражены на официальном сайте как главные события 2009 г., что говорит об особой важности таких историй успеха в ее имидже и идеологии, в которой карьера и самореализация

²¹ С Новой Гвардией! // Сайт «Молодой гвардии “Единой России”» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.molgvardia.ru/node/15248> (дата обращения: 02.02.2020).

²² О гвардии // Сайт «Молодой гвардии Единой России» [Электронный ресурс]. URL: <https://mger.ru/gvardiya/> (дата обращения: 02.02.2020).

занимают главное место. В следующем году еще один лидер МГЕР стал примером быстрой социальной мобильности: Р. Гаттаров, который ранее был депутатом заксобрания Челябинской области, был избран в Совет Федерации²³.

Подготовка МГЕР к политическим вызовам нового десятилетия

В период 2009–2010 гг. МГЕР реализовывала целый ряд крупных проектов. Среди них стоит выделить форум «Гвардия — 2020» (2009 г.) в Липецкой области, составивший альтернативу «Селигеру» объединения «Наши», которое в значительной мере растеряло свой политический потенциал. Мероприятие собрало более тысячи участников для «доработки новой идеологической платформы МГЕР — ценностной базы для молодежи России»²⁴. Как и «Селигер», «Гвардия — 2020» включала в себя, помимо развлечений, спортивную и образовательную программы. С лекциями выступили шеф-редактор портала [Фонда эффективной политики kreml.org](http://kreml.org) П. Данилин и политолог М. Жаров, который рассказал «молодогвардейцам» о ведении информационных войн. Тематика лекций говорила о том, что по мере приближения выборов 2011–2012 гг. МГЕР стали готовить к более интенсивной борьбе с противниками власти, чем ранее.

С началом нового десятилетия власть стала активнее использовать «молодогвардейцев» для противодействия уличным акциям оппозиционеров. Именно тогда отработывалась широко применяемая в последующие годы схема несогласования протестных мероприятий по причине проведения в том же месте и в то же время согласованных акций, причем обычно социально-благотворительной направленности. На Триумфальной площади, где оппозиция регулярно проводила митинги в защиту свободы собраний, 31 мая 2010 г. милиция задержала 150 участников «Марша несогласных». По версии правоохранителей, «несогласные» пытались сорвать акцию МГЕР и «России молодой» по добровольной сдаче крови, приуроченную ко Дню защиты детей²⁵. Разгон митинга вызвал общественный резонанс, действия милиционеров осудили уполномоченные по правам человека в России и Москве А. Музыкантский и В. Лукин²⁶.

²³ Гаттаров Руслан Усманович // Сайт Совета Федерации Федерального Собрания РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://council.gov.ru/structure/persons/220/> (дата обращения: 02.02.2020).

²⁴ «Гвардия-2020». Как это было // Сайт «Молодой гвардии “Единой России”» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.molgvardia.ru/nextday/2009/08/03/8554> (дата обращения: 02.02.2020).

²⁵ На участников "марша несогласных" в Москве составлено 150 протоколов // РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20100601/240993959.html> (дата обращения: 02.02.2020).

²⁶ ОМОН жестко разогнал "несогласных" после беседы Ю. Шевчука с В. Путиным // РБК [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/31/05/2010/5703daab9a79470ab50213c2> (дата обращения: 02.02.2020).

В 2011 г. МГЕР активно готовилась к парламентской и президентской предвыборным кампаниям, выполняя свою главную функцию — поставляя новые кадры партии власти. «Молодогвардейцы» действовали не только в связке с «материнской организацией», как на всех предыдущих выборах, а в рамках более широкой коалиции — Общероссийского народного фронта (ОНФ). Летом 2011 г. активисты МГЕР вместе с другими членами ОНФ прошли политтехнологическую подготовку в рамках ОН-форума в Липецке, изучив основы визуальной пропаганды и принципы контрпропаганды²⁷.

Главным мероприятием по подготовке к выборам стал проект «Единой России» «Молодежный праймериз — 2011», организацией которого занималось ее молодежное отделение. Праймериз проходил в формате публичного конкурса по отбору «наиболее достойных, профессиональных, популярных в молодежной среде» представителей молодежных организаций, входящих в ОНФ²⁸. Все действия участников проекта освещались на специальном ресурсе²⁹, где также проходило интернет-голосование. Каждый конкурсант в возрасте от 21 до 35 лет должен был собрать подписи за свою кандидатуру, провести встречу с избирателями и организовать несколько массовых мероприятий. Победителей утверждал координационный совет МГЕР, затем они участвовали в «Народном предварительном голосовании» по отбору кандидатов в Государственную Думу от «Единой России» и получали «золотые звезды». Победители, не прошедшие второй этап, получали «серебряные звезды» — возможность войти в региональные и муниципальные списки после внутривнутрипартийного голосования. А.В. Шарапов привел следующие цифры, которые дают некоторое представление о масштабах проекта в регионах: в Алтайском крае в праймериз приняли участие 23 молодых человека, победителей оказалось семь (пять золотых звезд и две серебряные звезды); в Новосибирской области — 16 чел. (две золотых звезды, одна серебряная звезда); в Кемеровской области — 16 чел. (четыре золотых), Томской области — 28 чел. (золотая, две серебряных), Республике Алтай — 6 чел. (никто не получил золотых и серебряных звезд)» [Шарапов 2019, 118]. Нельзя сказать, что в праймериз приняло участие много молодых людей. Тем не менее омоложение депутатского корпуса «Единой России» в результате работы «Молодежного

²⁷ В Липецке продолжает работу федеральный ОН-форум // Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2011/07/13/reg-roscentr/forum-anons.html> (дата обращения: 02.02.2020).

²⁸ О проекте // Праймериз 2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://mp2011.ru/about/> (дата обращения: 02.02.2020).

²⁹ Победители конкурса // Молодежные Праймериз 2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://mp2011.ru/> (дата обращения: 02.02.2020).

праймериз — 2011» оказались существеннее, чем «Политзавода — 2006»: 6 «молодогвардейцев» стали депутатами Госдумы, 10 прошли в региональные законодательные собрания. К концу 2011 г. депутатами разных уровней стали более 10 тыс. членов МГЕР³⁰.

Стоит рассмотреть широкую кампанию, которую развернули для освещения «Праймериз — 2011». Для привлечения внимания в конце апреля 2011 г. «молодогвардейцы» провели митинг на Болотной площади, призвав молодежь «не бояться идти во власть». Кампания велась не только в традиционных СМИ³¹, но и в Интернете. Так, для продвижения проекта на Youtube, который в начале 2010-ых стремительно набирал популярность, был создан специальный канал, где выкладывались агитационные ролики. Однако стоит отметить, что по меркам политического youtube-контента они набрали не так много просмотров: максимум собрал официальный ролик³² — чуть более 12 тыс., тогда как на каждое видео из оставшихся 8 записей пришлось в среднем по 1,2 тыс. просмотров за все время с момента их размещения. Согласно данным исследовательской компании TNS, на апрель 2011 года месячный охват YouTube составлял 42% российской интернет-аудитории, или более 18 млн уникальных пользователей, из них более 50% — в возрасте от 18 до 34 лет³³. Такие цифры свидетельствуют о невысоком интересе интернет-аудитории (в основном молодёжной) к «Праймериз — 2011», на которую и был ориентирован проект.

Тем не менее МГЕР пыталась приспособиться под новый формат и говорить с широкими массами молодых людей на их языке. Об этом свидетельствует принятый в 2011 г. новый программный документ «Призыв молодого гвардейца»³⁴. Текст призыва был краток: в нем изложены общие принципы организации: «дело, дерзость, доверие и долг». О каждом принципе написано буквально одно–два лишенных конкретики предложения, вся суть которых сводится к тому, что МГЕР — патриотическая организация молодежи, меняющая страну с помощью конкретных проектов. Примечательно, что «Призыв...» содержит не только текст, но и агитационные видео,

³⁰ Гвардия // Сайт «Молодой гвардии “Единой России”» [Электронный ресурс]. URL: <https://mger.ru/gvardiya/> (дата обращения: 02.02.2020).

³¹ Молодежные праймериз 2011 // Youtube [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=kXrXZh7JRfw> (дата обращения: 02.02.2020).

³² Молодежные праймериз 2011. Официальный клип // Youtube [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=mz4b9Kx2X-0> (дата обращения: 02.02.2020).

³³ Рекламные возможности YouTube // Официальный блог продуктов Google для бизнеса на русском языке [Электронный ресурс]. URL: <https://adwords-ru.googleblog.com/2011/07/youtube.html> (дата обращения: 02.02.2020).

³⁴ Призыв молодого гвардейца // Сайт «Молодой гвардии “Единой России”» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mger2020.ru/nextday/2011/11/16/37377> (дата обращения: 20.11.2019).

где активисты излагают эти же идеи и рассказывают о проектах, которые реализуются благодаря партии «Единая Россия». Такая нарочитая простота говорит о том, что документ ориентирован на рядового интернет-пользователя, до которого требуется максимально быстро и доступно донести информацию и не утруждать чтением длинного и сложного текста.

Участие МГЕР в предвыборной кампании не ограничилось «Молодежным праймериз — 2011». Другим важным направлением стало составление «Народной программы»³⁵ ОНФ. Активисты за лето 2011 г. собрали более 1 млн предложений граждан, частью программы стал ряд проектов самих «молодогвардейцев»³⁶. Информационная политика МГЕР не сильно выбивалась за рамки дискурса самой партии власти, хотя контрагитация против ее оппонентов иногда была жестче³⁷.

Роль молодогвардейцев в нейтрализации протестов 2011–2012 годов

В 2011 г. МРЕГ наряду другими прокремлевскими организациями принимала активное участие в уличных акциях в Москве и других городах России. Кремлю потребовалось мобилизовать своих сторонников в первые дни после выборов в Госдуму, так как в столице шли достаточно массовые протесты: уже 5 декабря митинг движения «Солидарность» собрал около 2 тыс. человек³⁸. В ответ МГЕР и ОНФ организовали митинг под лозунгом «Чистая победа» на Площади Революции в честь победы «Единой России», в котором приняли участие 5–6 тыс. человек³⁹. Такая быстрая мобилизация удалась благодаря тому, что столичная ячейка МГЕР всегда была ключевой по сравнению с региональными, а ее руководители всегда были готовы вывести на улицы в среднем от 50 до 1 тыс. человек в случае выступлений оппозиции [Мосоликов 2016, 107]. В тот же день аналогичные акции прошли и в других городах, например в Саратове, где митинг собрал более 3 тыс. человек⁴⁰.

³⁵ Программа народных инициатив // Официальный сайт партии «Единая Россия» [Электронный ресурс]. URL: <https://er.ru/news/64014/> (дата обращения: 02.02.2020).

³⁶ Главные достижения МГЕР в 2011 году // Сайт «Молодой гвардии “Единой России”» [Электронный ресурс]. URL: <http://mger2020.ru/nextday/2011/12/30/39070> (дата обращения: 02.02.2020).

³⁷ Жириновский обманывает своих избирателей // Сайт «Молодой гвардии “Единой России”» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.molgvardia.ru/curious/2011/10/19/36293> (дата обращения: 02.02.2020).

³⁸ Митинг оппозиционеров на Чистопрудном бульваре в Москве продолжен уличным шествием // Интерфакс [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/russia/220276> (дата обращения: 02.02.2020).

³⁹ На Площади Революции единокороссы отпраздновали победу // Актуальные комментарии [Электронный ресурс]. URL: http://actualcomment.ru/na_ploshchadi_revolyutsii_edinorossy_otprazdnovali_pobedu.html (дата обращения: 02.02.2020).

⁴⁰ Молодогвардейцы и единокороссы Саратова отметили победу на выборах // Сайт «Молодой гвардии “Единой России”» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.molgvardia.ru/nextday/2011/12/05/38123> (дата обращения: 02.02.2020).

6 декабря 2011 г. «молодогвардейцы» совместно с «Нашими», дружинниками и полицией перекрывали протестующим проходы к памятнику Маяковскому со стороны Триумфальной площади⁴¹. Это действие соответствует «ненасильственному блокированию», перечисленному среди других 198 методов ненасильственных действий Дж. Шарпа [Sharp 1973, 387]. Однако отметим, что МГЕР намного реже, чем «Наши», использовали «бархатные технологии» в контрреволюционных целях, так как борьба с оппозицией была для них второстепенной задачей, но на время т.н. «Снежной революции» она стала первостепенной.

Следуя курсу «материнской» организации, МГЕР безоговорочно поддержала выдвижение В.В. Путина от «Единой России» на третий срок в ноябре 2011 г. «Молодогвардейцы» участвовали в церемонии в Лужниках, размахивая флагами и выкрикивая имя будущего президента⁴². В преддверии президентских выборов 2012 года организация запустила проект «Я за честные выборы!»⁴³, каждый участник которого должен был высказаться в поддержку любого кандидата на камеру, а затем разместить видео на сайте. Задачей проекта провозглашалось обеспечение прозрачности выборов, что было явной попыткой перехвата повестки у оппозиции, которая ставила под сомнение результаты как прошедших, так и грядущих выборов. На записях [youtube-канала](#), который был создан на старте «Я за честные выборы!», абсолютно все респонденты высказались в поддержку В.В. Путина и выразили свое доверие избирательной системе при полном отсутствии альтернативных мнений. Такие результаты в период политической нестабильности говорят о том, что реальной задачей проекта было не обеспечение прозрачности выборов, а демонстрация безоговорочной народной поддержки главного кандидата. При этом на выборах 2012 г. В.В. Путин набрал 63.6%⁴⁴, а не все 100%, и мнение части электората, таким образом, никак не было представлено в проекте «Я за честные выборы!».

⁴¹ «Теперь страдайте» // Газета.ru [Электронный ресурс]. URL: https://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/12/06_a_3861454.shtml (дата обращения: 02.02.2020).

⁴² Победа с кулаками // Газета.ru [Электронный ресурс]. URL: https://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/11/25_a_3848190.shtml (дата обращения: 02.02.2020).

⁴³ Я за честные выборы! // Web-archive [Электронный ресурс]. URL: <http://web-archive.ru/view?time=20130824003042&url=http%3A%2F%2Fchestnye-vybory.ru%2Fpage%2Fabout.html> (дата обращения: 02.02.2020).

⁴⁴ Выборы Президента РФ 04 марта 2012 г. // Сайт Центральной избирательной комиссии РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100031793509&vm=100100031793505®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vivid=100100031793509&type=226 (дата обращения: 02.02.2020).

Как и практически все остальные сетевые проекты МГЕР, «Я за честные выборы!» не смог привлечь большого внимания сетевой аудитории: за все время своего существования канал набрал всего 4,3 тыс. просмотров.

После победы В.В. Путина на президентских выборах МГЕР параллельно с «Нашими» организовали акции в его поддержку. Заметим, что в день голосования 4 марта «молодогвардейцы» митинговали отдельно на Площади Революции, собрав 200–300 человек⁴⁵, тогда как стотысячное мероприятие «Наших» проходило на соседней Манежной площади. Скорее всего, такое рассредоточение было связано не с конкуренцией двух организаций, а с необходимостью занять точки возможного сбора оппозиции, которая была еще активна и выступила уже на следующий день. С помощью МГЕР и «Наших» Кремлю удалось показать само наличие лояльных граждан на улицах, что было важно для сохранения системы, особенно на пике протеста.

Возвращение к «мирной жизни»

К 2012 г. численность МГЕР составила около 170 тыс. активистов, а ее организационная структура разрослась до 85 региональных и 1638 местных отделений⁴⁶. Однако после стабилизации политической обстановки активность «молодогвардейцев» снизилась. По словам Д. Давыдова, возглавившего организацию в 2014 г., в 2012–2017 гг., они не проводили совместно с «Единой Россией» крупных форумов и сосредоточилась на работе со студенческой средой⁴⁷. Причиной тому стало отсутствие авторитетных организаций и профсоюзов в студенческой среде.

В последний год исследуемого периода МГЕР создала еще несколько заслуживающих внимания проектов. Интерес представляет «Школа политического лидерства». Эту программу начали реализовывать в рамках системы партийных школ, создание которой поддержал Д.А. Медведев в 2012 г.⁴⁸ Задачей этих учреждений является подготовка кадров, включая руководителей первичных организаций. Оставаясь кадровым резервом партии власти, МГЕР стала главным организатором такого процесса в силу наличия опыта в этой сфере.

⁴⁵ «Молодая гвардия “Единой России”» собрала на площади Революции свой митинг в поддержку Путина // Интерфакс [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/russia/234179> (дата обращения: 02.02.2020).

⁴⁶ Присоединяйся! // Сайт «Молодой гвардии “Единой России”» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.molgwardia.ru/call> (дата обращения: 22.02.2020).

⁴⁷ «Единая Россия» разрабатывает план против молодежных митингов // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3298840> (дата обращения: 01.12.2019).

⁴⁸ Медведев поддерживает идею создания партшкол // РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20120616/674549363.html> (дата обращения: 02.02.2020).

МГЕР сделала целый ряд шагов для расширения своего влияния в Интернете. Специально для информационного обеспечения деятельности организации в 2012 г. было создано информационное агентство «Связка». Оно по сей день занимается ведением сайта МГЕР, который превосходит по показателям интерактивности аналогичные ресурсы других парламентских партий, например, КПРФ и ЛДПР [Афонасьева, Хубецова 2016, 81]. Внимания заслуживает и «[МедиаГвардия](#)» (2012 г.), направленная на обнаружение интернет-ресурсов с противоправным контентом. Это вторая по счету негосударственная структура после созданной в 2011 г. «Кибердружины», которая оказывает содействие Роскомнадзору в контроле за рунетом по сей день. Так, в 2015–2016 гг. активисты проекта обнаружили более 20 тыс. ссылок, содержащих противоправный контент, 7 тыс. из них — экстремистский [Волкова 2017, 117].

Заключение

«Молодая гвардия Единой России» стала первой молодежной структурой в постсоветской России, которая оказалась способной выполнять кадровую функцию. МГЕР создавалась для воспитания партийных функционеров и провластных политиков, что сделало ее в своем роде незаменимой, в отличие от движения «Наши», ориентированного на противостояние с несистемной оппозицией.

Долгое время слабой стороной МГЕР была ее невысокая узнаваемость среди широких слоев граждан России. Она была кадровым резервом партии власти и остается им по сей день, поэтому не нуждалась в постоянном проведении громких и скандальных акций. Статус кадрового резерва «Единой России» обеспечил ей устойчивые позиции в политической системе РФ.

За период 2005–2013 гг. МГЕР во многом удалось решить проблему социальной мобильности своих членов. За весь постсоветский период эта организация стала единственной, кому удалось реально, а не декларативно инкорпорировать молодых лоялистов во власть. Практики молодежных праймериз стали регулярными, и в 2011 г. поспособствовали омоложению органов власти разного уровня.

Противостояние несистемной оппозиции было второстепенной функцией «молодогвардейцев». Организация неоднократно пыталась перехватить повестку у оппозиции. Как и другие политические объединения по всему миру, она прибегала и к популистским приемам. В период т.н. «Снежной революции» 2011–2012 гг. активисты МГЕР активно участвовали в уличном противостоянии с антиправительственными демонстрантами. Они успешно использовали современные методики, изложенные в

работах Дж. Шарпа, и не дали оппозиции получить монополию на уличную активность. Выполнив свою задачу в период политической турбулентности, МГЕР вернулась к своему основному (рутинному) виду деятельности.

МГЕР смогла адаптироваться к работе в современном информационном пространстве и приспособила свою агитацию под рядового интернет-пользователя. Тем не менее ее трудно назвать популярной среди широких масс молодых людей, о чем свидетельствует анализ реакции аудитории на ее сетевые проекты.

Актуальным направлением дальнейших изысканий является изучение деятельности МГЕР в различных субъектах РФ, особенно в столице и Санкт-Петербурге. На сегодня опубликованы лишь несколько отдельных исследований, посвященных работе этой организации в регионах и небольших городах. Прояснение регионального аспекта работы МГЕР было бы ценно как в чисто научном, так и практическом плане.

Список литературы:

- Афонасьева Н.А., Хубецова З.Ф.* Современные российские партийные СМИ в интернете: стратегии вовлечения аудитории // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2016. № 28(240). С. 77–83.
- Бурдые П.* Социология социального пространства. М., СПб.: Алетейя, 2007.
- Волкова А.М.* Противодействие распространению противоправного контента среди молодежи в новых медиа. Опыт проекта "МедиаГвардия" // Вестник науки и образования. 2017. № 1(25). С. 116–120.
- Данилин П.* Новая молодежная политика 2003–2005. М.: Европа, 2006.
- Егоров В.В.* «Молодая гвардия единой России» в поиске путей преодоления аполитичности современной российской молодежи // Современное общество и наука: социально-экономические проблемы в исследованиях преподавателей вуза. Сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. С. 92–98.
- Котова К.А.* Участие молодежи в молодежных политических организациях как инструмент развития гражданского общества: эволюционный аспект // PolitBook. 2012. № 2. С. 21–33.
- Мосоликов С.А.* Молодежная организация «Молодая гвардия Единой России»: структура, этапы развития, направления деятельности // Постсоветский материк. 2016. № 4(12). С. 104–114.
- Мюллер Я.-В.* Что такое популизм? М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018.

Назаров И.И. Модель формирования кадрового резерва административно-политической элиты постсоветской России: роль «партии власти» // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2016. Т. 2. Вып. 4(8). С. 20–26.

Савельев В.А. Горячая молодежь России. Лидеры. Организации и движения. Тактика уличных битв. Контакты. М.: Кванта, 2006.

Сорокин О. Особенности формирования политического сознания современной российской молодежи // Власть. 2007. № 8. С. 48–52.

Шарапов А.В. Формы омоложения политической и государственной элиты РФ в 2000-е гг. // Society and Security Insights. 2019. Т. 2. № 1. С. 113–122.

Easton D. An Approach to the Analysis of Political System // World Politics. 1957. Vol. 9. Is. 3. P. 383–400.

Sharp G. The Politics of Nonviolent Action. Boston: Porter Sargent, 1973.

Дата поступления: 18.12.2019

Stepanov A.A.

“The Young Guard of United Russia” in the Russian Federation Socio-Political Life in 2000–2013

Artemy A. Stepanov — postgraduate student, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: stepanovartemij135@gmail.com

Abstract

Youth policy in the Russian Federation is one of the key areas, since political stability largely depends on the successful socialization of the youth. In this regard, the study of the “United Russia” youth department experience is of not only scientific, but also practical interest. In this study, the role of the “Young Guard of United Russia” (MGER) in the political system in 2000–2013 was studied. It was not only the personnel reserve for the party of power, but also opposed to the opposition organizations during periods of political turbulence. The author evaluated the effectiveness of the MGER in these areas and defined the role that this organization played in updating the political system. The historical genetic approach, the comparative method, system analysis and content analysis were used. The author also applied the theory of non-violent protest by J. Sharpe, the concept of social space of P. Bourdieu, as well as the theory of populism by J.-V. Mueller. As a result of the study, several main conclusions were made. First, MGER is the first of the youth organizations of post-Soviet Russia, which at least partially was able to “rejuvenate” the government. Secondly, the status of the youth branch of the party in power provided it with a strong position in the political system and an advantage over its main competitor, the «Nashi» movement. Thirdly, the Young Guards were able to mobilize to confront the opposition in 2011–2012, thereby depriving it of a monopoly on the “street politics”. Fourth, MGER was not able to expand its influence on Russian youth even through network projects.

Keywords

Young Guard of United Russia, United Russia, youth, party of power, primaries.

DOI: 10.24411/2070-1381-2020-10035

References:

- Afonaszewa N.A., Khubetsova Z.F. (2016) Modern Russian Party Media in the Internet: Strategies of Audience Involvement. *Nauchnyye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki*. No. 28(240). P. 77–83.
- Bourdieu P. (2007) *Sociologie de l'espace social*. St. Petersburg: Aleteia.
- Danilin P. (2006) *Novaya molodezhnaya politika 2003–2005* [New Youth Policy 2003–2005]. Moscow: Evropa.
- Easton D. (1957) An Approach to the Analysis of Political System. *World Politics*. Vol. 9. Is. 3. P. 383–400.
- Egorov V.V. (2015) «Molodaya gvardiya edinoy Rossii» v poiske putey preodoleniya apolitichnosti sovremennoy rossiyskoy molodezhi [“The Young guard of the United Russia” in search of ways of overcoming of political apathy of modern Russian youth]. *Sovremennoye obshchestvo i nauka: sotsial'no-ekonomicheskiye problemy v issledovaniyakh prepodavateley vuza. Sbornik nauchnykh statey po itogam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Rostov-na-Donu: Feniks. P. 92–98.
- Kotova K.A. (2012) Participation of Youth in Youth Political Organizations as an Instrument of Civil Society Development: Evolutional Aspect. *PolitBook*. No. 2. P. 21–33.
- Mosolikov S. (2016) Youth Organization "Young Guard of the United Russia": its Structure, Stages of Evolution, Activities. *Postsovetskiy materik*. No. 4(12). P. 104–114.
- Muller J.-W. (2018) *What is populism?* Moscow: Izd.dom Vysshey shkoly ekonomiki.
- Nazarov I.I. (2016) Model of Personnel Reserve Formation of Administrative-Political Elite of Post-Soviet Russia: The Role of “Power Party”. *Vestnik Tambovskogo universiteta. seriya politicheskie nauki i pravo*. Vol. 2. Is. 4(8). P. 20–26.
- Savel'yev V.A. (2006) *Goryachaya molodezh' Rossii. Lidery. Organizatsii i dvizheniya. Taktika ulichnykh bitv. Kontakty*. [Hot Russian youth. Leaders. Organizations and movements. Tactics of street battles. Contacts]. Moscow: Kvanta.
- Sharapov A.V. (2019) Forms of Rejuvenation of the Russian Federation Political and State Elite in the 2000s. *Society and Security Insights*. Vol. 2. No. 1. P. 113–122.
- Sharp G. (1973) *The Politics of Nonviolent Action*. Boston.
- Sorokin O. (2007) The Specific Features in Development of Political Consciousness among Modern Russian Youths. *Vlast'*. No. 8. P. 48–52.
- Volkova A.M. (2017) Protivodeystviye rasprostraneniyu protivopravnogo kontenta sredi molodezhi v novykh media. Opyt proyekta “MediaGvardiya” [Countering the spread of illegal content among young people in new media. The experience of the project “Media Guard”]. *Vestnik nauki i obrazovaniya*. No. 1(25). P. 116–120.

Received: 18.12.2019