

Сарафанова П.М.

Новый подход к управлению интернационализацией высшего образования

Сарафанова Полина Михайловна — аспирант, факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: sarafanovapm@gmail.com

SPIN-код РИНЦ: [2611-8021](https://elibrary.ru/2611-8021)

Аннотация

В статье рассматриваются ограничения существующего подхода к управлению процессами интернационализации высшего образования. Проанализированы причины роста интереса к международной деятельности вузов, на основе существующих теоретических подходов раскрыта разница и отражено соотношение понятий *глобализация и интернационализация высшего образования*, выявлены изменения содержания национальной и международной миссий высшего образования. На основе анализа мотивов интернационализации раскрыты основные ограничения существующего подхода. Предложена концепция устойчивой интернационализации, которая основана на принципе взаимности, учета мнения заинтересованных сторон и ориентации на конечные результаты.

Ключевые слова

Интернационализация высшего образования, глобализация высшего образования, интернационализация дома, тенденции в высшем образовании.

В условиях реализации мер, направленных на формирование экономики нового типа, «экономики знания», а также перехода к инновационной модели развития, сфера высшего образования становится приоритетной в глазах государства и бизнеса, поскольку она традиционно была непосредственно связана, с одной стороны, с производством и распространением знаний, с другой — с формированием человеческого и интеллектуального капитала. Данные черты и функции высшего образования приобрели особую актуальность в контексте развития концепций эндогенного экономического роста, объясняющих экономический рост через технологический прогресс, «созидательное разрушение»¹ и инвестиции в человеческий капитал. Одновременно с повышением роли высшего образования в стимулировании развития государства — экономического роста — приобретает особое значение деятельность институтов высшего образования (в первую очередь университетов) в международном контексте, из-за чего особую актуальность приобретает вопрос интернационализации высшего образования, то есть процесс внедрения международного, межкультурного и глобального измерений в цели, функции и

¹ *Creative destruction* — понятие, введенное Й. Шумпетером для обозначения инновационной деятельности предприятий.

предоставление высшего образования².

Целью статьи является рассмотрение ограничений существующего подхода к управлению интернационализацией высшего образования, который заключается в чрезмерной ориентации на утилитарность и экономическую обоснованность получаемого образования в противовес социальной ценности, а также в чрезмерной инструментализации, восприятию международной деятельности как цели, а не как средства достижения более широких целей образования, таких как качество, формирование компетенций, выстраивание диалога культур и т. д.

Для выполнения поставленной цели автор рассмотрит причины повышения роли международной деятельности в сфере высшего образования, проанализирует существующие подходы к определению глобализации и интернационализации высшего образования, раскроет новое содержание международной деятельности высшего образования и ограничения существующего подхода к интернационализации и в заключении приведет рекомендации по формированию нового подхода.

Причины повышения роли международной деятельности в сфере высшего образования

Высшее образование стало одной из приоритетных сфер государственной политики в контексте создания новой экономики, основанной на знании. В то же время международное измерение высшего образования становится особой заботой государства. Для данной тенденции есть ряд причин.

Во-первых, усиление влияния глобализационных процессов на национальные экономики. В основе глобализации лежат два процесса: *углубление хозяйственных связей*, благодаря увеличению объема международного обращения товаров и услуг, потоков капиталов, а также динамичного распространения технологий; *либерализация* в сфере международных экономических отношений, то есть переход к экономике открытого типа, в связи с чем трансформируется роль национальных государств³. Образование выступает как услуга, что приводит к формированию новой сферы экономической деятельности. Одновременно высшее образование становится показателем потенциала страны, критическим параметром при оценке ее международной конкурентоспособности. Поэтому на международной арене усиливается конкуренция между странами за лучшую национальную систему высшего

² Knight J. Internationalization Remodeled: Definitions, Approaches and Rationales // Journal of Studies in International Education. 2004. Vol. 8. No 1. P. 5–31.

³ Фаминский И.П. Регулирование мировой экономики в условиях глобализации // Экономическая политика. 2008. № 4. С. 115.

образования, государства реализуют программы по формированию флагманских университетов, университетов мирового класса, которые могли бы войти в топ-100 глобальных рейтингов и обеспечить «мягкое влияние» и продвижение национальных интересов на международной арене.

Второй причиной усиления международного измерения в высшем образовании является формирование международного рынка образовательных услуг. Одной из предпосылок создания международного рынка стали демографические тенденции в развитых и развивающихся странах. Некоторые развитые страны, перешедшие на модель массового высшего образования, в 1980-х годах по причине снижения рождаемости столкнулись с проблемой нехватки абитуриентов, сформировался избыток предложения образовательных услуг. Одновременно в развивающихся странах наблюдается устойчивый и бурный рост спроса на высшее образование, причем национальные системы не справляются и оказываются перегруженными (эффект бутылочного горлышка). Таким образом, международный рынок образовательных услуг стал пространством, позволяющим оптимально удовлетворить интересы развитых и развивающихся стран.

Другой предпосылкой укрепления и развития данного рынка и усиления международной деятельности вузов стала политика обеспечения финансовой самостоятельности (устойчивости) вузов, или политика сокращения государственных расходов на образование с целью стимулирования предпринимательской и инновационной деятельности институтов высшего образования. К 1997 году сформировались концепция «академического капитализма» и модель «предпринимательского университета», что только закрепило восприятие образования как услуги — иностранные студенты в ряде стран рассматриваются как источники дополнительных средств.

Глобализация и интернационализация высшего образования

Феномен глобализации возникает в рамках единой системы, единого пространства, для которого характерно усиление потоков капиталов, людей, знаний, технологий через государственные границы. Поэтому глобализацию можно рассматривать как процесс «расширения, углубления и ускорения мировой взаимосвязанности и взаимозависимости», который приводит к сжатию по оси пространство — время, и в результате глобальные события оказываются тесно

переплетены с локальными⁴. Поэтому, говоря о глобализации высшего образования, нужно иметь в виду, что со временем национальные и культурные особенности будут трансформированы и интегрированы в единый контекст.

В свою очередь, для концепции интернационализации центральным является понятие «отношения», непосредственной связи, договоренности, на основе которой происходит обмен и выстраивается взаимодействие. Таким образом, интернационализация основывается на утверждении, что страны и культуры продолжают свое существование, продолжают сохранять свою обособленность, суверенность. Положение о договоренности также отличает интернационализацию от глобализации, поскольку оно подразумевает существование возможности контроля результатов, основывается на представительстве и непосредственном учете интересов сторон, в то время как влияние глобализации может возникнуть и без существования договоренности, встречного обязательства, поскольку этот процесс преодолевает национальные границы и может оказывать непосредственное влияние на третьи стороны, которые не участвовали первоначально⁵. В какой-то мере глобализация обладает большим «внешним эффектом», результаты ее влияния государства не всегда в состоянии контролировать или даже предвидеть. Глобализация часто выступает как «обязательное условие», как требование самоорганизующейся мировой системы, воздействие которого ни одна страна не может избежать, но может в зависимости от уровня экономического развития, культуры и наработанных международных связей сгладить или использовать в своих интересах⁶.

Также процессы глобализации и интернационализации отличаются порождаемыми последствиями. Под влиянием глобальных процессов национальные системы высшего образования становятся более интегрированными, а под влиянием интернационализации более взаимосвязанными⁷.

Исследователи по-разному рассматривают взаимоотношения между

⁴ *Marginson S.* Higher Education in the Global Knowledge Economy / Beijing Forum 2007, 2–4 November 2007. Panel Session VIII: Social Change and University Development. URL: http://www.cshe.unimelb.edu.au/people/marginson_docs/Beijing%20Forum%20November%202007.pdf (13.12.2014); *Yang R.* University Internationalization: Its Meanings, Rationales and Implications // *Intercultural Education*. 2002. Vol. 13. No 1. P. 90.

⁵ *Huang F.* Internationalization of HE in the Era of Globalization: What Have Been Its Implications in China and Japan? // *Higher Education Management and Policy*. 2007. Vol. 19. No 1. P. 49.

⁶ *Маргинсон С., Ван дер Венде М.* Новый глобальный страновой и институциональный ландшафт // *Вестник международных организаций*. 2010. № 3 (29). С. 47; *Бранденбург У.* Друг или враг? Миф о «хорошей» интернационализации и «плохой» глобализации // *Императивы интернационализации* / отв. ред. М.В. Ларионова, О.В. Перфильева. М.: Логос, 2013. С. 60.

⁷ *Бранденбург У.* Указ. соч. С. 49.

процессами глобализации и интернационализации. Так, И.П. Фаминский утверждает, что глобализация — это продолжение, качественно новый этап процесса интернационализации. Дж. Найт считает глобализацию катализатором изменений, а интернационализацию — упреждающим ответом⁸. По мнению М. Ван дер Венде, интернационализация представляет собой любые систематические, устойчивые усилия, направленные на то, чтобы сделать сферу высшего образования восприимчивой требованиям и вызовам, которые ставит перед ней процесс глобализации общества, экономики и рынков труда⁹. Некоторые исследователи отказываются от рассмотрения интернационализации как автоматической реакции на глобальные процессы. Так, Дж. Дуглас, не отрицая влияния глобализации, обращает внимание на действие локальных и национальных сил, которые снижают влияние глобализации. Для него интернационализация это не процесс, при котором местные силы отвечают на глобальное влияние, но результат взаимодействия глобальных и противостоящих им локальных сил¹⁰.

Наиболее комплексным представляется глонакальный подход, разработанный С. Маргинсоном и Дж. Родсом. Интернационализация понимается как результат диалектического, сложного взаимодействия людей и институтов на местном, национальном и глобальном уровнях (и между уровнями). Данный подход включает в себя процессы переговоров, взаимосвязанности и синтеза интересов различных сторон и на различных уровнях¹¹. Таким образом, интернационализация в соответствии с глонакальным подходом выступает в качестве результата преломления, опосредования внешних воздействий через призму национальных, институциональных и личных интересов акторов.

Теперь необходимо рассмотреть содержание международного измерения высшего образования и прежде всего описать изменение совокупности явлений, которые описывает данное понятие.

Новое содержание понятия «международное измерение высшего образования»

Высшее образование, с одной стороны, всегда было тесно связано с

⁸ *Тремблей К.* Интернационализация: формирование стратегий в национальном контексте // Вестник международных организаций. 2010. № 3 (29). С. 111.

⁹ *Knight J.* Internationalization Remodeled: Definitions, Approaches and Rationales. P. 9.

¹⁰ *Cantwell B., Maldonado-Maldonado A.* Four Stories: Confronting Contemporary Ideas about Globalization and Internationalization in Higher Education // Globalization, Societies and Education. 2009. Vol. 7. No 3. P. 292.

¹¹ *Marginson S., Rhoades G.* Beyond National States, Markets, and Systems of Higher Education: A Glonacal Agency Heuristic // Higher Education. 2002. No 43. P. 288.

государством и его интересами. Во-первых, его задачей была подготовка граждан государства, то есть воспроизводство связи между государством и его населением, которая позволяет человеку идентифицировать себя с определенной общностью, отличной от остальных, поэтому условно подобную связь можно назвать «узлами уникальности»¹². Во-вторых, перед сферой высшего образования, начиная с 1950-х годов, стояла задача подготовки квалифицированных кадров для экономики страны. Связь с государством американский исследователь М. Троу охарактеризовал как «публичная жизнь университетов» и отметил, что при чрезмерной ориентации на потребности рынка может возникнуть риск концентрации внимания на краткосрочных результатах в ущерб долгосрочным.

С другой стороны, высшее образование всегда было связано с научным и международным сообществом, поскольку ему присуща вера в существование общечеловеческих ценностей, общечеловеческого наследия. Подобная «общечеловеческая связь» (*bond of humanity*) позволяет пережить чувство сплоченности, единения. Традиционно именно через «общечеловеческую связь» трактовалась международная ценность образования: в абсолют возводилась универсальность природы распространения знаний, несмотря на то, что сами знания являлись продуктом вполне определенного национального контекста¹³. Эту связь с международным сообществом, с «миром», М. Троу называл «частной жизнью университета»¹⁴. Таким образом, в высшем образовании традиционно существовало разделение между национальной и международной, утилитарной и идеальной миссиями университета.

Сегодня высшее образование переживает новый период открытости. Происходит переопределение контуров и взаимоотношений национального и международного измерений высшего образования, что приводит к формированию новой модели университетов — национально-космополитической¹⁵. Процессы глобализации приводят к тому, что университеты оказываются вовлеченными в международную деятельность также и через «публичную» жизнь, которая связана с

¹² Yang R. Op. cit. P. 86.

¹³ Altbach Ph.G. International Higher Education: Reflections on Policy and Practice. Chestnut Hill, MA: Center for International Higher Education, Boston College, 2006. P. 33–41.

¹⁴ Gacel-Avila J. The Internationalization of Higher Education: A Paradigm for Global Citizenry // Journal of Studies in International Education. 2005. Vol. 9. No 2. P. 129.

¹⁵ Knight J., De Wit H. Strategies for Internationalization of Higher Education: Historical and Conceptual Perspectives // Strategies for Internationalization of Higher Education: A Comparative Study of Australia, Canada, Europe and the United States of America / ed.: de Wit H. Amsterdam: EAIE (in cooperation with IMHE/OECD and AIEA), 1995. P. 6.

национальными интересами и приоритетами. В глобальной экономике знаний международная экономическая конкурентоспособность страны в большой степени зависит от способности производить знания, поэтому государственный интерес к данной сфере только растет.

Реализация государственных интересов осуществляется через усиление и регулирование международной деятельности высшего образования, в том числе трансграничной торговли образовательными услугами. Таким образом, служа миру знаний, высшее образование наилучшим образом служит государству. Государства стимулируют некоторые университеты активно участвовать в трансграничной деятельности, поскольку воспринимают это как способ повысить экономическую эффективность не только высшего образования, но и экономики в целом.

Под влиянием глобальных процессов следующие вопросы оказываются в национальной повестке дня: обеспечение соответствия высшего образования эпохе глобализации, использование ее преимуществ для национального развития, повышение результативности и соотношения цена — качество в сфере высшего образования, подготовка специалистов с развитыми межкультурными навыками, а также разработка поведенческих стимулов и оптимального набора инструментов регулирования, которые будут сочетать элементы конкуренции и кооперации для достижения поставленных целей¹⁶.

Стоит отметить, что государства действуют в соответствии с глобальным контекстом и международными представлениями в тех случаях, когда эти представления согласуются с национальными приоритетами. В то же время рефлексивность глобального сопоставления, которая сегодня стала естественной частью образа жизни высшего образования, приводит к тому, что эти международные представления, при условии поддержки национальных приоритетов, приобретают большое значение во внутренней политике и экономике, они обладают большой легитимностью¹⁷. В качестве примера можно привести Болонский процесс. Так, хотя изменения, приводящие к сближению (конвергенции систем), возникли в его рамках, это не означает автоматически, что данные изменения были им спровоцированы. Скорее Болонский процесс выступил в роли предлога, позволяющего провести, поддержать и углубить те изменения, которые обеспечивали реализацию определенных

¹⁶ Marginson S., Van der Wende M. Globalisation and Higher Education / OECD Education Working Papers. No 8. OECD Publishing, 2007. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/173831738240> (15.12.2014).

¹⁷ Ibid. P. 15.

интересов на национальном уровне.

Одновременно с интенсификацией трансграничных потоков меняются социальные отношения как внутри, так и вокруг высшего образования, что создает потенциал для частичного «выделения» из национального контекста¹⁸.

Одним из важных последствий подобного выделения является новое определение таких понятий, как «общественный / публичный интерес», «общественное благо», которые начинают также преодолевать национальные границы, выходить за пределы государственной территории, что влияет на интеллектуальную роль высшего образования. Высшее образование всегда было сферой, производившей одновременно частные и общественные блага. Основное изменение заключается в том, что теперь эти блага производятся как на национальном, так и глобальном уровнях, и, следовательно, зона ответственности институтов высшего образования начинает выходить за пределы национальных границ и законодательств¹⁹.

Теперь перейдем к рассмотрению последствий, к которым привело расширение контуров международного измерения высшего образования.

Современный подход к интернационализации и его ограничения

Высшее образование должно эффективно выполнять две соперничающие обязанности: обеспечивать экономическую релевантность, доходность, эффективность и востребованность обучения, исследований, а также сохранять, продвигать академические ценности и университетскую автономию. Подход интернационализации, то есть вовлечения в международную деятельность и интеграции международных компонентов в учебный процесс, по сути является отражением совокупности элементов утилитарной и идеальной миссий высшего образования²⁰.

На настоящий момент доминирующими мотивами интернационализации являются экономические основания, а именно стремление получить прибыль за счет иностранных студентов или за счет осуществления иных видов трансграничной деятельности. Кроме того, интернационализация выступает в качестве инструмента международного позиционирования, брендинга²¹. Однако сужение

¹⁸ Marginson S. Globalization, the “Idea of a University” and Its Ethnical Regimes // Higher Education Management and Policy. 2007. Vol. 19. No 1. P. 39.

¹⁹ Marginson S. Higher Education in the Global Knowledge Economy.

²⁰ Chao R.Y. Idealism and Utilitarianism in Internationalization of Higher Education // International Higher Education. 2014. No 78. P. 3–4.

²¹ Knight J. Internationalization Remodeled: Definitions, Approaches and Rationales. P. 21.

интернационализации к совокупности действий по формированию международной репутации национальной системы высшего образования приводит к превращению данного процесса из инструмента в цель саму по себе²². Процесс постепенно теряет свое внутреннее содержание и осознанность, поскольку он оказывается оторванным от процессов обучения и исследования. Из-за этого некоторые ученые опасаются, что чрезмерная концентрация внимания на создании коммерциализируемой продукции станет барьером для долгосрочного развития: нивелируется значение некоммерческой, «идеальной» компоненты²³.

Ниже приведено несколько примеров, в которых видно, как в погоне за позицией в международном рейтинге меры по интернационализации оказываются оторванными от реального контекста и поэтому не приводят к достижению заявленных целей.

Общераспространено мнение, что чем больше иностранных студентов обучается в университете, тем выше качество преподавания, исследований, тем более международной становятся культура учебного заведения и структура учебных планов. Эти господствующие ожидания зачастую не реализуются на практике. Не будем оспаривать тот факт, что совместное обучение местных и иностранных студентов может способствовать повышению качества обучения и исследований в вузе. Однако подвергнем сомнению точку зрения, что простое наличие иностранных студентов в университете автоматически приводит к интернационализации культуры, преподавания и исследований. Во многих учебных заведениях иностранные студенты — изолированная, обособленная группа²⁴. Их наличие редко влияет на то, как преподают в университете, даже в странах-лидерах. Без специальных программ, разработанных на уровне университета или факультета, местные студенты редко обучаются вместе с иностранными студентами, а местные преподаватели редко привлекают иностранных студентов в процесс обучения или в исследования. Иностранные студенты часто общаются друг с другом, среди них формируется межкультурная среда — они часто остаются невовлеченными в социальном и академическом плане в стране обучения. Таким образом, потенциал интернационализации практически не реализуется. На практике довод, что иностранные студенты способствуют интернационализации, используется как прикрытие истинных намерений, таких как получение прибыли или

²² *Brandenburg U., De Wit H.* The End of Internationalization // *International Higher Education*. 2011. No 62. P. 15–17.

²³ *Yang R.* Op. cit. P. 87.

²⁴ *De Wit H.* Internationalization of Higher Education: Nine Misconceptions // *International Higher Education*. 2011. No 64. P. 6–7; *Knight J.* Five Myths about Internationalization // *International Higher Education*. 2011. No 62. P. 14–15.

повышение позиций в международных рейтингах²⁵.

Приведем еще один пример касательно международных партнерств университетов. Считается, что чем больше у университета соглашений с иностранными вузами, чем в большем количестве ассоциаций, консорциумов и сетей он принимает участие или является членом, тем более привлекательным и престижным будет вуз в глазах других учебных заведений и студентов. Действительно, наличие международных соглашений становится символом статуса, позиции вуза, поэтому в погоне за рейтингами в первую очередь учитывается именно количество, а не качество связей и отношений. В действительности большинство учебных заведений сталкивается не только с проблемой управляемости большим разнообразием связей и договоренностей, но и с невозможностью получить потенциальную выгоду из заключенных соглашений. Формирование и поддержание плодотворных отношений требует значительных временных, финансовых и человеческих ресурсов как отдельно взятого преподавателя, так и факультета / университета. Поэтому большинство соглашений остается на бумаге и не превращается в действующие академические партнерства²⁶.

Из приведенных примеров можно вывести следующие ограничения и несоответствия современного подхода к интернационализации.

Во-первых, существует большой разрыв между теорией и практикой интернационализации высшего образования. Так, в научных дискуссиях обсуждается переход к всеобъемлющей концепции интернационализации, которая будет не только интегрировать международное измерение в сферу обучения, исследований и услуг высшего образования, но и формировать институциональную культуру, ценности, будет определять миссию высшего учебного заведения при полном вовлечении и поддержке со стороны руководства (администрации) и профессуры²⁷. Однако на практике доминирующим подходом к интернационализации является деятельностный или инструментальный подход, что приводит к существованию мифов и заблуждений об интернационализации²⁸.

Во-вторых, инструментализм приводит к нескоординированности,

²⁵ Knight J. Five Myths about Internationalization. P. 14.

²⁶ Ibid. P. 15.

²⁷ Hudzik J.K. Comprehensive Internationalization: From Concept to Action. Washington, D.C.: NAFSA: Association of International Educators, 2011. P. 6. URL: http://www.nafsa.org/File/downloads/cizn_concept_action.pdf (07.07.2015).

²⁸ Джонс Э., Де Вум Х. Глобализация интернационализации: размышления об устоявшейся концепции // Императивы интернационализации / отв. ред. М.В. Ларионова, О.В. Перфильева. М.: Логос, 2013. С. 24.

фрагментированности инициатив по интернационализации, что, с одной стороны, не позволяет в полной мере воспользоваться потенциалом данного явления, с другой — укорачивает горизонты планирования, акцентируя внимание на результатах, а не на последствиях и влиянии интернационализации на развитие и повышение качества образования. Отсутствие вопросов «зачем», «для чего» и «почему» трансформирует интернационализацию из средства достижения поставленных целей, в цель саму по себе²⁹.

В-третьих, несмотря на то, что интернационализация по внешнему выражению является инструментом взаимодействия государств, по своему содержанию — это процесс обеспечивающий взаимодействие культур и интегрирование глобального и локального контекстов в отдельно взятом учебном заведении³⁰. Иными словами, интернационализацию необходимо воспринимать не только как процесс, происходящий на макроуровне, но и как процесс, обладающий несколько иными характеристиками на микроуровне, что и требует дальнейшего осмысления.

Существующий подход к интернационализации не отражает изменение роли университетов в современном обществе, которые не только ответственны за производство качественных трудовых ресурсов, но и становятся активными глобальными игроками, ответственными за социальное развитие и снижение глобальной напряженности и неравенства между странами. Новая роль высшего образования выходит за пределы науки и исследований. Высшее образование отвечает за развитие умения взаимодействовать с представителями других культур, разнообразными «иными». Поэтому укрепляется его роль как медиатора и фасилитатора в ситуациях конфликтов, как проводника демократических принципов и центра этической сознательности³¹. Процесс интернационализации обладает потенциалом для осуществления новой глобальной миссии высшего образования.

Поэтому необходим новый баланс между идеальным и утилитарным компонентами интернационализации, который заключается в разработке ее устойчивой модели. Основными характеристиками модели могут быть сохранение и воспроизводство культурного разнообразия, длинный горизонт планирования, принцип взаимности, управление последствиями. Рассмотрим подробнее некоторые из указанных характеристик.

²⁹ Brandenburg U., De Wit H. Op. cit.

³⁰ Джонс Э., Де Вит Х. Указ. соч. С. 26.

³¹ Van Damme D. Higher Education in the Age of Globalization: The Need for a New Regulatory Framework for Recognition, Quality Assurance and Accreditation // Global Education. 2002. No 31 (1). P. 7–12. URL: <http://hdl.handle.net/1854/LU-159315> (15.12.2014).

Во-первых, для адекватного понимания процесса интернационализации необходимо отойти от преимущественно западного дискурса, включив в анализ подходы и концепции, существующие в развивающихся странах, которые постепенно становятся полноценными игроками глобального рынка образовательных услуг³². При этом необходимо понимать, что замена западного дискурса на восточный не приведет к качественному изменению логики взаимодействия, поскольку будет сохраняться ситуация доминирования, которая влечет существование неравенства, подчиненного состояния. Одной из основных характеристик доминирования является существование слабой обратной связи и распространенность односторонних отношений и коммуникаций между субъектами. Часто результатом подобного неравенства является формирование отношений зависимости и, как следствие, ограничение автономии более слабого субъекта (или даже ее исключение). В ситуации доминирования один субъект начинает выступать в качестве неизменного эталона, а другой призван ему соответствовать и зачастую обречен на догоняющее развитие. Например, сегодня в сфере образования превосходство выражается в существовании ограниченного числа ведущих, лучших национальных образовательных систем, на которые другим странам следует равняться, если они желают оказаться включенными и признанными в качестве участников глобальной образовательной системы. В первую очередь, речь идет о лидирующих позициях англо-саксонской модели, которая, если анализировать международные рейтинги, считается лучшей в мире. Так, среди первых 20 университетов в Шанхайском академическом рейтинге за 2014 год 16 мест занимают американские университеты, еще три — английские³³. Поэтому неудивительно, что многие исследователи отмечают сохранение и воспроизводство дисбаланса при выстраивании отношений между глобальным Севером и глобальным Югом. Некоторые описывают данную ситуацию как «новый неокOLONIALИЗМ», для которого ведущим мотивом является получение прибыли³⁴. При новом неокOLONIALИЗМЕ результат доминирования оказывается одним и тем же, а именно, интеллектуальная и культурная, также как и хозяйственная и административная формы автономии более слабых участников оказываются сильно ограниченными. Поэтому новая парадигма

³² Джонс Э., *De Vum X*. Указ. соч. С. 21–47.

³³ Академический рейтинг университетов мира 2014 // Академический рейтинг университетов мира (The Academic Ranking of World Universities: ARWU) [Сайт]. URL: <http://www.shanghairanking.com/ru/ARWU2014.html> (20.01.2015). Несмотря на то, что международные рейтинги дают оценку университетов, зачастую это воспринимается как рейтинг национальных образовательных систем (см.: Милло Б. Лучшие университеты или лучшие образовательные системы // Международное высшее образование. 2014. № 75. С. 12–14).

³⁴ *Altbach Ph.G.* Op. cit. P. 37–38.

интернационализации должна основываться на принципе взаимности, который подразумевает формирование действенных обратных связей и потоков. То есть страны и институты, вовлеченные в международную образовательную деятельность, должны принимать во внимание преимущества, которые сотрудничество дает не только им, но и их партнерам³⁵. При этом нужно оценить ситуацию с точки зрения партнера, и соответственно оценить не только его интересы, но и потребности и проблемы, с которыми он сталкивается. Взаимность предполагает создание условий для более сбалансированных потоков студентов, преподавателей, программ между соглашающимися сторонами, а интернационализация по своей сути обладает необходимым потенциалом для претворения в жизнь данного принципа, поскольку представляет собой заключение соглашений и достижение договоренностей между различными институтами высшего образования из разных стран.

Определенные изменения как на уровне регионов, так и отдельных стран начались еще в 2000-х годах. Хотя страны — лидеры по привлечению иностранных студентов остаются неизменными на протяжении последних 15 лет, их рыночные доли постепенно уменьшаются из-за деятельности новых стран-лидеров, а также новых региональных инициатив. Так, по статистике ОЭСР больше всего иностранных студентов продолжают привлекать США (16%), Великобритания (13%), Германия (6%), Франция (6%), Австралия (6%), Канада (6%). Однако, постепенно появляются новые центры притяжения, а именно, Российская Федерация (4%), Япония (3%), Испания (2%), Китай (2%), Южная Африка (2%), Южная Корея (1%)³⁶ (см. График 1).

В 2012 году страны — участницы АТЭС объявили о необходимости развития международного сотрудничества и совместной работы в сфере высшего образования, что может составить определенную конкуренцию Европейскому пространству высшего образования³⁷.

При реализации нового подхода важно учитывать два момента. С одной стороны, принцип взаимности не исключает лидирования тех или иных стран в той или

³⁵ МакГилл Питерсон П. Дипломатия и образование: меняющийся глобальный ландшафт // Международное высшее образование. 2014. № 75. С. 6. URL: http://ihe.hse.ru/data/2014/05/16/1321259574/Международное_высшее_образование_75_Весна.pdf (07.07.2015).

³⁶ Education at a Glance 2014: OECD Indicators / OECD Publishing, 2014. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2014-en> (20.01.2015).

³⁷ Зигурас К. Участники АТЭС обнародовали свою программу действий в сфере высшего образования: заметит ли ее кто-нибудь? // Международное высшее образование. 2014. № 75. С. 16. URL: http://ihe.hse.ru/data/2014/05/16/1321259574/Международное_высшее_образование_75_Весна.pdf (07.07.2015).

иной сфере или научной дисциплине. Однако он подразумевает отсутствие доминирующей образовательной системы. С другой стороны, принцип взаимности не подразумевает автоматическое равенство входящих и исходящих параметров, а означает достижение эквивалентности, соответствия или равновесности этих параметров.

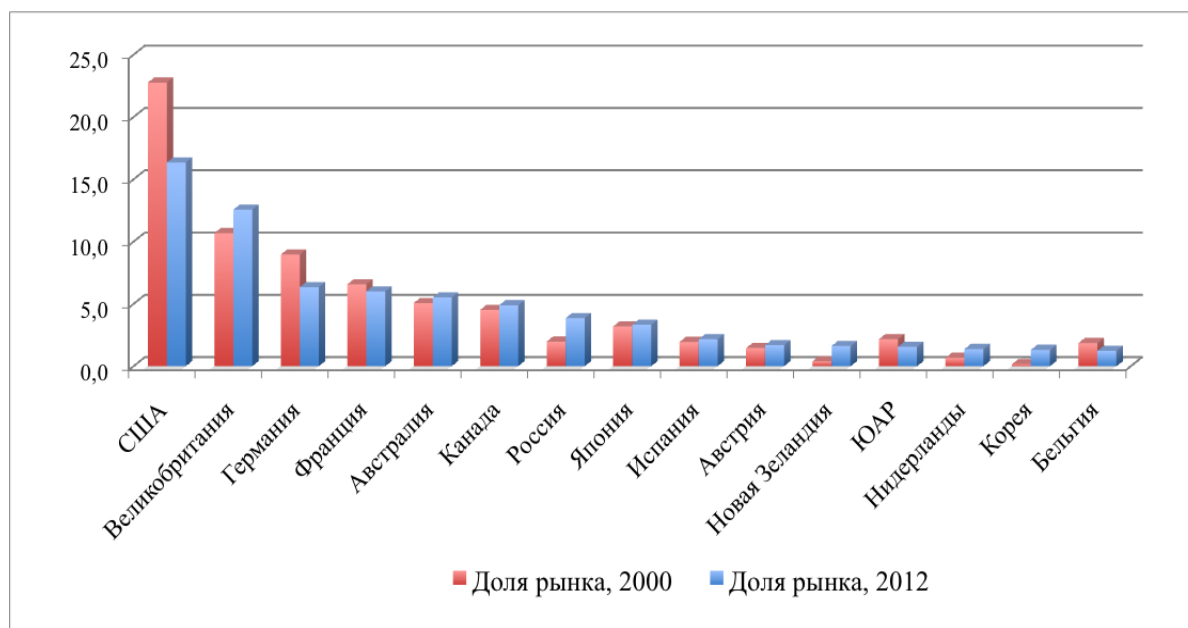


График 1. Доля иностранных студентов по стране, в которой они зачислены на обучение (2000, 2012)³⁸

Во-вторых, необходимой предпосылкой для осуществления взаимности является учет интересов различных сторон. Но на сегодняшний день существуют определенные диспропорции. Основной акцент в инициативах по интернационализации сделан на политических и экономических перспективах международных, национальных и институциональных акторов, то есть основное внимание сосредоточено на макро- и мезоуровнях. При этом сами по себе инициативы по интернационализации направлены на удовлетворение потребностей студентов в качественном образовании, преподавателей и исследователей — в обеспечении трансферта знаний и новых практик, а также работодателей — в квалифицированных работниках с международными компетенциями. К сожалению, интересы данных сторон часто оказываются непредставленными. Поэтому требуется сместить главный акцент на учет и рассмотрение перспектив и результатов интернационализации для студентов, преподавателей, работодателей и местного сообщества. При этом

³⁸ Источник: Education at a Glance 2014: OECD Indicators.

необходимо одновременно разрабатывать механизмы, позволяющие осознавать интересы зарубежных партнеров, в особенности местных сообществ, которым образовательное учреждение предлагает свои программы и дипломы. Особое внимание к интересам и культурным особенностям местных сообществ стоит уделить при принятии решений об открытии зарубежных филиалов.

В-третьих, учет интересов неразрывно связан с пониманием вклада интернационализации, то есть каким образом проводимые инициативы могут удовлетворить потребности в более качественном образовании, в развитии научных исследований, в развитии межкультурного взаимопонимания, в повышении уровня и качества жизни местного сообщества. Нужно перейти от подхода, основанного на входящих-исходящих параметрах (количественный подход), к подходу, ориентированному на конечный результат (качественный подход). Это позволит учитывать и управлять не только непосредственным результатом, но и позитивными (развитие межкультурных навыков) или негативными (проблемы с безопасностью иностранных студентов) внешними эффектами, что позволит отойти от восприятия интернационализации как самоцели. Поэтому больше внимания должно уделяться содержанию и проведению в жизнь инициатив по интернационализации.

Необходимо предусматривать специальные программы, обеспечивающие или облегчающие вовлечение иностранных студентов в процесс обучения и жизнь местного сообщества, а также программы, снабжающие своих, «домашних», студентов, которые не смогли по разным причинам обучаться за границей, необходимыми навыками существования и эффективной жизнедеятельности в контексте глобального мира. Одной из последних тенденций является развитие такой инициативы, как «интернационализация дома», которая позволяет сделать акцент на локальном контексте интернационализации, тем самым поднимая вопрос об эффективном использовании преимуществ местного разнообразия.

Устойчивая парадигма интернационализации в первую очередь призвана учитывать и сохранять разнообразие, которое существует не только в понимании непосредственно самого явления «интернационализации», но и самих знаний и способов их передачи. Сохранение разнообразия является залогом будущих научных достижений и, следовательно, экономического развития.

Список литературы

1. *Бранденбург У.* Друг или враг? Миф о «хорошей» интернационализации и «плохой» глобализации // Императивы интернационализации / отв. ред. М.В. Ларионова, О.В. Перфильева. М.: Логос, 2013. С. 53–67.
2. *Джонс Э., Де Вит Х.* Глобализация интернационализации: размышления об устоявшейся концепции // Императивы интернационализации / отв. ред. М.В. Ларионова, О.В. Перфильева. М.: Логос, 2013. С. 21–53.
3. *Зигурас К.* Участники АТЭС обнародовали свою программу действий в сфере высшего образования: заметит ли ее кто-нибудь? // Международное высшее образование. 2014. № 75. С. 16–18.
URL: http://ihe.hse.ru/data/2014/05/16/1321259574/Международное_высшее_образование_75_Весна.pdf (07.07.2015).
4. *МакГилл Питерсон П.* Дипломатия и образование: меняющийся глобальный ландшафт // Международное высшее образование. 2014. № 75. С. 6–7.
URL: http://ihe.hse.ru/data/2014/05/16/1321259574/Международное_высшее_образование_75_Весна.pdf (07.07.2015).
5. *Маргинсон С., Ван дер Венде М.* Новый глобальный страновой и институциональный ландшафт // Вестник международных организаций. 2010. № 3 (29). С. 45–85.
6. *Милло Б.* Лучшие университеты или лучшие образовательные системы // Международное высшее образование. 2014. № 75. С. 12–14.
URL: http://ihe.hse.ru/data/2014/05/16/1321259574/Международное_высшее_образование_75_Весна.pdf (07.07.2015).
7. *Тремблей К.* Интернационализация: формирование стратегий в национальном контексте // Вестник международных организаций. 2010. № 3 (29). С. 110–168.
8. *Фаминский И.П.* Регулирование мировой экономики в условиях глобализации // Экономическая политика. 2008. № 4. С. 114–135.
9. *Altbach Ph.G.* International Higher Education: Reflections on Policy and Practice. Chestnut Hill, MA: Center for International Higher Education, Boston College, 2006.
10. *Brandenburg U., De Wit H.* The End of Internationalization // International Higher Education. 2011. No 62. P. 15–17.
11. *Cantwell B., Maldonado-Maldonado A.* Four Stories: Confronting Contemporary Ideas about Globalization and Internationalization in Higher Education // Globalization, Societies and Education. 2009. Vol. 7. No 3. P. 289–306.

12. *Chao R.Y.* Idealism and Utilitarianism in Internationalization of Higher Education // International Higher Education. 2014. No 78. P. 3–4.
13. *De Wit H.* Internationalization of Higher Education: Nine Misconceptions // International Higher Education. 2011. No 64. P. 6–7.
14. Education at a Glance 2014: OECD Indicators / OECD Publishing, 2014. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2014-en> (20.01.2015).
15. *Gacel-Avila J.* The Internationalization of Higher Education: A Paradigm for Global Citizenry // Journal of Studies in International Education. 2005. Vol. 9. No 2. P. 121–136.
16. *Huang F.* Internationalization of HE in the Era of Globalization: What Have Been Its Implications in China and Japan? // Higher Education Management and Policy. 2007. Vol. 19. No 1. P. 47–61.
17. *Hudzik J.K.* Comprehensive Internationalization: From Concept to Action. Washington, D.C.: NAFSA: Association of International Educators, 2011. URL: http://www.nafsa.org/File/_downloads/cizn_concept_action.pdf (07.07.2015).
18. *Knight J., De Wit H.* Strategies for Internationalization of Higher Education: Historical and Conceptual Perspectives // Strategies for Internationalization of Higher Education: A Comparative Study of Australia, Canada, Europe and the United States of America / ed.: de Wit H. Amsterdam: EAIE (in cooperation with IMHE/OECD and AIEA), 1995. P. 5–36.
19. *Knight J.* Five Myths about Internationalization // International Higher Education. 2011. No 62. P. 14–15.
20. *Knight J.* Internationalization Remodeled: Definitions, Approaches and Rationales // Journal of Studies in International Education. 2004. Vol. 8. No 1. P. 5–31.
21. *Marginson S.* Globalization, the “Idea of a University” and Its Ethnical Regimes // Higher Education Management and Policy. 2007. Vol. 19. No 1. P. 31–47.
22. *Marginson S.* Higher Education in the Global Knowledge Economy / Beijing Forum 2007, 2–4 November 2007. Panel Session VIII: Social Change and University Development. URL: http://www.cshe.unimelb.edu.au/people/marginson_docs/Beijing%20Forum%20November%202007.pdf (13.12.2014).
23. *Marginson S., Rhoades G.* Beyond National States, Markets, and Systems of Higher Education: A Glonacal Agency Heuristic // Higher Education. 2002. No 43. P. 281–309.
24. *Marginson S., Van der Wende M.* Globalisation and Higher Education / OECD Education Working Papers. No 8. OECD Publishing, 2007. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/173831738240> (15.12.2014).

25. *Van Damme D.* Higher Education in the Age of Globalization: The Need for a New Regulatory Framework for Recognition, Quality Assurance and Accreditation // *Global Education*. 2002. No 31 (1). P. 7–12. URL: <http://hdl.handle.net/1854/LU-159315> (15.12.2014).
26. *Yang R.* University Internationalization: Its Meanings, Rationales and Implications // *Intercultural Education*. 2002. Vol. 13. No 1. P. 81–95.

The Limitations of the Current Approach to Internationalization of Higher Education

Polina M. Sarafanova — graduate student, School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.
E-mail: sarafanovapm@gmail.com

Annotation

The article examines the limitations of the current approach to internationalization of higher education. The author defines the reasons for growing interest in internationalization of education and establishes the most distinctive features of globalization and internationalization, as well as the interrelation of the two processes. The article presents an analysis of the ongoing changes in national and international missions of the higher education institutions and proposes a model of sustainable internationalization based on principles of reciprocity, stakeholder's interests and outcome accountability.

Keywords

Internationalization of higher education, globalization of higher education, internationalization at home, trends in higher education.

References:

1. Brandenburg U. Drug ili vrag? Mif o "khoroshei" internatsionalizatsii i «plokhoi» globalizatsii. *Imperativy internatsionalizatsii* / otv. red. M.V. Larionova, O.V. Perfil'eva. Moscow: Logos, 2013. Pp. 53–67.
2. Dzhons E., De Vit Kh. Globalizatsiia internatsionalizatsii: razmyshleniia ob ustoiavsheisia kontseptsii. *Imperativy internatsionalizatsii* / otv. red. M.V. Larionova, O.V. Perfil'eva. Moscow: Logos, 2013. Pp. 21–53.
3. Ziguras K. Uchastniki ATEs obnarodovali svoiu programm deistvii v sfere vysshego obrazovaniia: zametit li ee kto-nibud'? *Mezhdunarodnoe vysshee obrazovanie*, 2014, 75, pp. 16–18.
URL: http://ihe.hse.ru/data/2014/05/16/1321259574/Mezhdunarodnoe_vysshee_obrazovanie_75_Vesna.pdf (07.07.2015).
4. MakGill Piterson P. Diplomatiia i obrazovanie: meniaiushchiisia global'nyi landshaft. *Mezhdunarodnoe vysshee obrazovanie*, 2014, 75, pp. 6–7.
URL: http://ihe.hse.ru/data/2014/05/16/1321259574/Mezhdunarodnoe_vysshee_obrazovanie_75_Vesna.pdf (07.07.2015).
5. Marginson S., Van der Vende M. Novyi global'nyi stranovoi i institutsional'nyi landshaft. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii*, 2010, 3 (29), pp. 45–85.
6. Millo B. Luchshie universitety ili luchshie obrazovatel'nye sistemy. *Mezhdunarodnoe vysshee obrazovanie*, 2014, 75, pp. 12–14.
URL: http://ihe.hse.ru/data/2014/05/16/1321259574/Mezhdunarodnoe_vysshee_obrazovanie_75_Vesna.pdf (07.07.2015).
7. Tremblei K. Internatsionalizatsiia: formirovanie strategii v natsional'nom kontekste. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii*, 2010, 3 (29), pp. 110–168.
8. Faminskii I.P. Regulirovanie mirovoi ekonomiki v usloviakh globalizatsii. *Ekonomicheskaiia politika*, 2008, 4, pp. 114–135.
9. Altbach Ph.G. *International Higher Education: Reflections on Policy and Practice*. Chestnut Hill, MA: Center for International Higher Education, Boston College, 2006.

10. Brandenburg U., De Wit H. The End of Internationalization. *International Higher Education*, 2011, 62, pp. 15–17.
11. Cantwell B., Maldonado-Maldonado A. Four Stories: Confronting Contemporary Ideas about Globalization and Internationalization in Higher Education. *Globalization, Societies and Education*, 2009, vol. 7, no 3, pp. 289–306.
12. Chao R.Y. Idealism and Utilitarianism in Internationalization of Higher Education. *International Higher Education*, 2014, 78, pp. 3–4.
13. De Wit H. Internationalization of Higher Education: Nine Misconceptions. *International Higher Education*, 2011, 64, pp. 6–7.
14. *Education at a Glance 2014: OECD Indicators* / OECD Publishing, 2014. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2014-en> (20.01.2015).
15. Gacel-Avila J. The Internationalization of Higher Education: A Paradigm for Global Citizenry. *Journal of Studies in International Education*, 2005, vol. 9, no 2, pp. 121–136.
16. Huang F. Internationalization of HE in the Era of Globalization: What Have Been Its Implications in China and Japan? *Higher Education Management and Policy*, 2007, vol. 19, no 1, pp. 47–61.
17. Hudzik J.K. *Comprehensive Internationalization: From Concept to Action*. Washington, D.C.: NAFSA: Association of International Educators, 2011. URL: http://www.nafsa.org/File/_downloads/cizn_concept_action.pdf (07.07.2015).
18. Knight J., De Wit H. Strategies for Internationalization of Higher Education: Historical and Conceptual Perspectives. *Strategies for Internationalization of Higher Education: A Comparative Study of Australia, Canada, Europe and the United States of America* / ed.: de Wit H. Amsterdam: EAIE (in cooperation with IMHE/OECD and AIEA), 1995. Pp. 5–36.
19. Knight J. Five Myths about Internationalization. *International Higher Education*, 2011, 62, pp. 14–15.
20. Knight J. Internationalization Remodeled: Definitions, Approaches and Rationales. *Journal of Studies in International Education*, 2004, vol. 8, no 1, pp. 5–31.
21. Marginson S. Globalization, the “Idea of a University” and Its Ethnical Regimes. *Higher Education Management and Policy*, 2007, vol. 19, no 1, pp. 31–47.
22. Marginson S. *Higher Education in the Global Knowledge Economy* / Beijing Forum 2007, 2–4 November 2007. Panel Session VIII: Social Change and University Development. URL: http://www.cshe.unimelb.edu.au/people/marginson_docs/Beijing%20Forum%20November%202007.pdf (13.12.2014).
23. Marginson S., Rhoades G. Beyond National States, Markets, and Systems of Higher Education: A Glonacal Agency Heuristic. *Higher Education*, 2002, no 43, pp. 281–309.
24. Marginson S., Van der Wende M. *Globalisation and Higher Education* / OECD Education Working Papers. No 8. OECD Publishing, 2007. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/173831738240> (15.12.2014).
25. Van Damme D. Higher Education in the Age of Globalization: The Need for a New Regulatory Framework for Recognition, Quality Assurance and Accreditation. *Global Education*, 2002, 31 (1), pp. 7–12. URL: <http://hdl.handle.net/1854/LU-159315> (15.12.2014).
26. Yang R. University Internationalization: Its Meanings, Rationales and Implications. *Intercultural Education*, 2002, vol. 13, no 1, pp. 81–95.