

## Рецензии, рефераты, обзоры

*Рублев Д.И.*

### Обзор круглого стола «Война, революция, Украина»

*Рублев Дмитрий Иванович* — кандидат исторических наук, доцент, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, РФ.

E-mail: [rublev773@gmail.com](mailto:rublev773@gmail.com)

SPIN-код РИНЦ: [5349-5534](https://elibrary.ru/5349-5534)

#### **Аннотация**

Круглый стол «Война, революция, Украина» состоялся на факультете государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова в апреле 2014 года. В обзоре представлены результаты обсуждения ряда проблем, которые связаны с историей Первой мировой войны и революции 1917–1922 годов на Украине, процессами формирования украинской национальной идентичности, истоками украинского национализма.

#### **Ключевые слова**

Российская революция 1917–1922, украинский национализм, национальное самосознание, украинизация, факультет государственного управления МГУ.

Круглый стол «Война, революция и Украина» состоялся 10 апреля 2014 года на факультете государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова в рамках серии научных мероприятий «От 17-го октября к октябрю 17-го». В наши дни эта тема звучит особенно злободневно. В центре внимания участников научного форума были события, развернувшиеся на территории Украины во время революции 1917–1922 годов. Их всестороннее изучение невозможно без осмысления истоков и предпосылок революционных событий, а также их влияния на дальнейшую историю как Украины, так и других стран Восточной Европы. На этот раз в центре внимания участников круглого стола оказались история украинского национализма, процессы формирования украинской национальной идентичности, а также деятельность всего спектра политических сил на Украине в первой четверти XX века.

Организатором и ведущим круглого стола был заместитель декана ФГУ по научной работе О.Р. Айрапетов. В ряде выступлений была затронута тема национального самосознания населения Украины. Как отметили многие участники круглого стола, вплоть до XX века подавляющее большинство малороссов не осознавало себя представителями отдельной, украинской нации. Ф.А. Гайда (исторический факультет МГУ), открывший своим выступлением научный форум, рассмотрел эволюцию восприятия Украины в России XVII — начале XX века. За этот период среди украинцев оказались и проводники европейского просвещения (XVII век) и видные государственные деятели Российской империи (XVIII — начало XIX века).

Только в начале XX века складывается более или менее влиятельное движение сторонников политической самостоятельности Украины. Но и оно было достаточно слабым, особенно в сравнении с политическими партиями, позиционировавшими себя как общероссийские. Как показал в своем выступлении С.А. Степанов (РУДН), серьезным влиянием на Правобережной Украине обладали черносотенные организации. Популярность в этом регионе русских консервативно-националистических сил была обусловлена как противостоянием русского и украинского населения польскому влиянию, так и социально-культурными и экономическими особенностями «черты оседлости». П.М. Кудюкин (НИУ ВШЭ) в своем выступлении охарактеризовал русских и украинцев как две «недостроенные нации». Среди важных причин «недостроенности» украинской нации было отсутствие «украинского города». Проблема национальной идентичности офицеров, выходцев с территории Украины, была представлена в выступлении А.В. Ганина (журнал «Родина», Институт славяноведения РАН). Опираясь на статистические данные, А.В. Ганин показал, что лишь незначительное меньшинство офицеров примкнуло к армиям УНР и гетмана. Даже вступившие в ряды украинской армии в своем выборе далеко не всегда руководствовались националистическими мотивами. Чаще для этих офицеров было характерно стремление пережить сложные времена, используя возможности, которые давала служба в украинской армии.

Участники круглого стола обратили внимание и на проблемы генезиса украинского национализма. И.В. Михутина (Институт славяноведения РАН) отнесла истоки этого политического течения к комплексу идей, выдвинутых в 1840-х годах Кирилло-Мефодиевским обществом. О.Р. Айрапетов, М.М. Шевченко связали его истоки с влиянием польского национального движения. В начале XIX века польские аристократы занимали видные административные посты в сфере управления образованием на территории Украины. Серьезное влияние на формирование украинского национализма оказало польское восстание 1863–1864 годов. И.В. Михутина выделила две ветви украинского национального движения. Первая из них, действовавшая в политической сфере, но более умеренная по своей идеологии, зародилась и развивалась на территории Галиции, в Австро-Венгрии. Другая — изначально культурническая, но радикальная идеологически, сформировалась в условиях украинских губерний, входивших в состав Российской империи. Оба варианта движения были враждебны России, хотя и отличались лояльностью по отношению к Австро-Венгрии. И.В. Михутина отметила слабое влияние идей украинского

национализма на территории «Большой Украины». Более радикальный, по сравнению с галицийским, характер украинского националистического движения на территории Российской империи обозначил и П.М. Кудюкин. По его мнению, идеи украинского национализма были принесены в Галицию выходцами из Правобережной Украины. Отсюда происходили наиболее яркие деятели этого движения, в том числе М.П. Драгоманов и Д.И. Донцов. Украинские националисты в Российской империи придерживались преимущественно социалистических идей. Дискуссию вызвал и вопрос о преследованиях «украинофилов» со стороны российских властей. М.М. Шевченко, возразивший в этом вопросе П.М. Кудюкину, утверждал, что в XIX веке украинофильские течения оценивались как не представляющие серьезную опасность для самодержавия. Особенно по сравнению с русским революционным движением и польскими националистами.

Участники круглого стола сошлись во мнении, что база украинского национализма была достаточно узкой и ограничивалась в основном частью городской интеллигенции. Даже во время Гражданской войны, когда было провозглашено независимое украинское государство (будь то Украинская и Западно-Украинская народные республики или Украинская держава), его поддержка населением была достаточно невысока. Ряд докладчиков (А.И. Колпакиди, Я.В. Леонтьев, Д.И. Рублев) указали на серьезное влияние левых сил (большевиков, левых эсеров, анархистов) в городах и сельской местности на Украине. Я.В. Леонтьев (ФГУ МГУ, РГАСПИ) в своем выступлении обозначил особенности эволюции политической позиции левых сил на Украине начиная с 1914 года и вплоть до окончания гражданской войны. С 1918 года на территории Украины возникло множество региональных государственных образований разной политической ориентации (Одесская и Донецко-Криворожская Советские республики, махновская «Южная Безвластная трудовая федерация»), не связывавшие себя с украинской государственностью.

Как Я.В. Леонтьев, так и Д.И. Рублев в своих выступлениях отметили интернациональный характер анархистского движения на территории Украины. Д.И. Рублев (РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева) подтвердил этот вывод сведениями, определяющими культурную идентичность местных анархистов в период 1903–1917 годов. Практически не используя для печатной пропаганды украинский язык, ориентируясь на русско- и идишеязычных читателей, активисты анархистского движения на юго-западе Российской империи не воспринимали себя, как представителей особого «украинского анархизма». Скорее, можно сделать вывод об их

самоидентификации с общероссийским движением сторонников анархии. Анализ корреспонденций анархистов о деятельности в различных городах и местечках Украины убедительно показывает отсутствие серьезного влияния украинских политических партий в изучаемый период. Лишь в двух местах (Нежин, Полтава) украинские социал-демократы смогли составить конкуренцию анархистам. Как правило, в качестве своих конкурентов в борьбе за влияние на рабочую и крестьянскую среду те рассматривали русских, польских и еврейских социалистов.

Проблемы формирования украинской государственности в период гражданской войны были освещены в докладе Е.Ю. Борисенко, проанализировавшей национальные аспекты политики режима П.П. Скоропадского. Несмотря на проводившуюся гетманом «украинизацию» в культурно-языковой сфере, Скоропадский ориентировался на федеративный характер отношений Украины с будущей, постбольшевистской Россией. Отмечается и своеобразная кадровая политика гетмана. Обнаружив среди сторонников независимой Украины недостаток квалифицированных специалистов в сфере государственного управления, он был вынужден восполнить их число за счет русских. Прослеживаются и определенные симпатии Скоропадского к русской культуре.

А.И. Колпакиди подверг критике искажения новейшей истории, распространенные в работах украинских историков. Прежде всего, необоснованному пересмотру подвергается история революционных событий 1917–1922 годов. Среди украинских исследователей преобладает точка зрения, связанная с выделением отдельной «Украинской национальной революции». Носителями ее идей рассматриваются сторонники УНР, петлюровцы. Между тем строительство национальной украинской государственности, «украинизацию» в культурно-языковой сфере, относительно успешно провели украинские большевики. Именно в рамках СССР сформировались и современные границы Украины. Во время Гражданской войны многие выходцы из Украины занимали высокие посты в РСФСР, входя в состав высшего руководства РКП(б). А.И. Колпакиди отметил господствующую среди украинских историков тенденцию к мифологизации ОУН-УПА, преувеличению ее роли в событиях Второй мировой войны. Чаще всего их выводы основаны на малодостоверных источниках, созданных в среде украинских националистов. Анализ картины новейшей истории Украины, представленной в современных украинских учебниках, в своем выступлении представил А.Ю. Полунов (ФГУ МГУ).

В докладах участников круглого стола (И.В. Михутина, О.Р. Айрапетов) была затронута история деятельности украинских националистов в период Первой мировой войны. Также обсуждались преследования карпатских русинов на территории Австро-Венгрии. Вопрос о национальном составе населения Галиции стал также темой для дискуссии между участниками круглого стола. Большой интерес вызвала современная политическая ситуация на Украине, обсуждению которой также уделили значительное время.

*Rublev D.I.*

### **Round Table «War, Revolution, Ukraine»**

*Dmitry I. Rublev* — Ph.D., Associate Professor, Russian Timiryazev State Agrarian University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: [rublev773@gmail.com](mailto:rublev773@gmail.com)

#### **Annotation**

The article presents a review of the round table «War, Revolution, Ukraine» held at the School of Public Administration of the Moscow State University within the series of academic events «From October 17<sup>th</sup> to October 1917». The discussion covered a wide range of problems related to the history of WWI and the revolution (1917–1922) in Ukraine including their causes and consequences, the formation of Ukrainian national identity and the sources of Ukrainian nationalism.

#### **Keywords**

Russian Revolution of 1917–1922, Ukrainian nationalism, national identity, Ukrainization.