

Малеваный М.И.

Методологические подходы к формированию системы индикаторов финансового обеспечения социальной защиты населения в Украине

В современных условиях кризиса государственных финансов и постоянного дефицита финансовых ресурсов чрезвычайно важное значение приобретает полная и объективная оценка состояния и эффективности финансового обеспечения социальной защиты населения. В мировой и украинской практике используется значительное количество различных показателей и индикаторов, характеризующих состояние и развитие систем социальной защиты населения. Наиболее распространенными, например, являются индикаторы человеческого развития (ИЧР), рассчитываемые ООН (ПРООН) с 1990 года. Расчеты индекса человеческого развития для Украины были впервые включены в Глобальный отчет по человеческому развитию в 1993 году, а в 1995 году был впервые опубликован Национальный отчет о человеческом развитии, подготовленный под эгидой ПРООН, который с тех пор готовится систематически раз в два года¹.

Методология ИЧР предусматривает расчет по трем измерениям и четырем индикаторам, которые, по мнению разработчиков, являются основными показателями богатства человеческого развития: здоровье (средняя продолжительность жизни); образование (средняя продолжительность учебы, ожидаемая продолжительность обучения); уровень жизни (валовой национальный доход на душу населения). Данный агрегированный показатель, как это часто бывает с аналогичными агрегированными показателями и международными сопоставлениями, упрощает и охватывает лишь небольшую часть того, что включает в себя развитие человека. Поэтому, как верно отмечают ученые, цель ИЧР заключается не в создании идеального индикатора благосостояния, а в том, чтобы определить основные дискуссионные проблемы человеческого развития в мире, что должно способствовать общему прогрессу².

Следует отметить, что ИЧР — это всеобщий показатель, охватывающий параметры (экологическую устойчивость, гендерное неравенство, показатели прав и свобод человека, безопасность человека), которые значительно выходят за пределы социальной защиты населения (см. Табл. 1).

¹ Столяров В.Ф., Шинкарук О.В. Методологія бюджетування людського розвитку в Україні // Збірник наукових праць «Економічні науки». Випуск 8. ПВНЗ «Буковинський університет». 2012.

² Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека / пер. с англ.; ПРООН. М., 2010.

Таблица 1. Методология измерения показателей развития человека³

Эмпирическая мера	Компоненты развития человека				
	Здоровье	Образование	Материальные блага	Политические	Социальные
Средний уровень	Индекс развития человеческого потенциала			Показатели расширения прав и свобод	
Депривация	Многомерный индекс бедности				
Уязвимость	Показатели экологической устойчивости, безопасности людей, благополучия, достойной работы				
Неравенство	ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства				
	Индекс гендерного неравенства				

Показатели человеческого развития, хотя и могут использоваться для оценки общего состояния и развития существующей в государстве системы социальной защиты, однако не отражают ее как отдельный общественный институт. Вместе с тем в науке существуют различные подходы к оценке состояния социальной защиты населения, развития и эффективности его финансового обеспечения. Вследствие этого, как верно отмечает Г.М. Щербатая, происходит формирование разнообразных критериев оценки социальной защиты, которые детерминированы социокультурными традициями, особенностями различных обществ и развитием научных знаний и практического опыта⁴.

Тщательный анализ различных научных источников позволил определить два вида подходов к оценке состояния социальной защиты. К первому относятся подходы, основанные на оценке общего уровня социальной защиты населения с использованием уже существующих показателей и индикаторов, которые рассчитываются как службами государственной статистики (например, размер прожиточного минимума, уровень бедности, размер дохода отдельных слоев населения и т.д.), так и организациями (чаще всего используются показатели, которые являются составными индекса человеческого развития)⁵.

³ Там же. С. 85.

⁴ Щербатая Г.М. Соціальні стандарти якості життя: теоретико-методологічні підходи до її визначення // Вісник Харківського національного університету імені В.Н.Каразіна. Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи. 2009. Випуск 23. С. 136–142.

⁵ Щербатая Г.М. Op. cit.; Артеменко В. Методи інтегральної оцінки якості життя населення в управлінні регіональним розвитком // Регіональна економіка. 2002. №1. С. 166–177; Мірошніченко С.Ю. Соціальні нормативи як критерії оцінки життєвого рівня населення // Вісник Академії праці і соціальних відносин ФПУ. Київ, 2006. № 1. С. 137–142; Толстих Н. Сучасні показники рівня життя населення і методики їх

При этом общим показателем эффективности социальной защиты выступают такие категории, как качество жизни, уровень жизни или уровень благосостояния. В частности, Г.М. Щербатая считает, что именно качество жизни, как интегральная объективно-субъективная характеристика, является оптимальным комплексным критерием оценки социально-политических действий государства по эффективности системы социальной защиты населения и социального самочувствия⁶. В то же время А.А. Игнатюк указывает, что качество жизни, несмотря на большую популярность и распространенность различных показателей уровня экономического производства и уровня жизни населения, более широкое понятие, которое включает в себя целый спектр материальных и нематериальных факторов⁷. Поэтому для анализа состояния социальной защиты и определения уровня названные ученые используют целый ряд социальных стандартов, универсальных в ЕС: 1) показатель ожидаемой продолжительности жизни при рождении (от минимального показателя в 25 лет до максимального — 85 лет); 2) показатель грамотности взрослого населения (на уровне 100%); 3) средняя продолжительность обучения (не менее 15 лет); 4) реальный валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) (от минимальных 200 долл. до максимального уровня 40 тыс. долл. США); 5) суммарный коэффициент рождаемости (на уровне 2,14–2,15); 6) коэффициент старения населения (не более 7%); 7) разрыв в уровне доходов предельных децильных групп населения (не должен превышать 10:1); 8) доля населения, проживающего за чертой бедности (не более 10%); 9) соотношение минимальной и средней заработной платы, не превышающее 1:3; 10) минимальный уровень почасовой заработной платы — не менее 3 долл. США; 11) уровень безработицы не превышает 8–10%; 12) количество правонарушений на 100 тыс. населения — до 5 тыс. случаев; 13) уровень депопуляции — 50:50; 14) количество психических патологий на 100 тыс. населения — не более 284 человек⁸.

вимірювання // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. 1991. № 1. С. 108–113; *Игнатюк А.О.* Методичні підходи до вимірювання розвитку суспільного добробуту // Економічний простір: Збірник наукових праць. 2010. Випуск 34. С. 53–65; *Куликова М.А.* Современное состояние эффективности механизмов социально-страхового обеспечения качества жизни населения. Тамбов, 2009.

⁶ *Щербатая Г.М.* *Op. cit.*

⁷ *Игнатюк А.О.* Методичні підходи до вимірювання розвитку суспільного добробуту // Економічний простір: Збірник наукових праць. 2010. Випуск 34. С. 53–65.

⁸ *Гафарова К.С.* Європейські соціальні стандарти та їх імплементація в Україні // Академічний огляд. 2011. №1 (34). С. 25–31; *Ватченко О.Б., Козенко Д.С.* Дослідження рівня життя населення в Україні // Держава та регіони. Серія. Економіка та підприємництво. 2010. №4. С. 22–28; *Куликова М.А.* Современное состояние эффективности механизмов социально-страхового обеспечения качества жизни населения. Тамбов, 2009.

Разработаны некоторые показатели оценки уровня социальной защиты для отдельных слоев населения (экономически активное население, пенсионеры, государственные служащие и т.д.). Так, например, Д.В. Гончаренко предлагает использовать интегральный показатель уровня социальной защиты экономически активного населения (ЭАН) Украины, состоящий из показателей, характеризующих уровень дохода, занятости, условий труда и трудового потенциала. Эта методика дает возможность выявить не только достигнутый уровень социальной защиты, но и проводить сравнительный анализ изменения оценки социальной защиты дифференцированно, по различным критериям, определять тенденции, закономерности и направления возможных изменений состояния социальной защиты экономически активного населения⁹. Вместе с тем она не включает многие показатели, которые важны для оценки социальной защиты населения — уровень здоровья, продолжительности жизни и т.д. В методике Гончаренко отсутствуют показатели, которые бы характеризовали эффективность тех социальных программ, которые направлены на получение ряда положительных результатов (уменьшение уровня безработицы, увеличение размера дохода и т.п.) и которые непосредственно влияют на конечное формирование разработанного интегрального показателя ЭАН. Таким образом, полученная оценка ЭАН по данной методике носит скорее информационный и статистический характер и не позволяет использовать ее как базу для определения основных шагов по усовершенствованию системы социальной защиты и повышению эффективности ее финансирования.

Ко второй группе относятся подходы, которые сосредоточены на расчете эффективности всей системы социальной защиты и отдельных социальных программ. Например, А.А. Сидорчук предложил показатели оценки сбалансированности финансовых ресурсов государственного социального страхования в целом и отдельных его видов. Автор создал методику расчета коэффициента обеспеченности внутренними финансовыми ресурсами, коэффициента соотношения внешних и внутренних финансовых ресурсов социального страхования и коэффициента эффективности системы социального страхования¹⁰. В основу расчета коэффициентов положена оценка финансового состояния предприятий, что является оправданным, если учесть отсутствие какой-либо научно обоснованной методологии в Украине по

⁹ Гончаренко Д.В. Методичні засади оцінювання рівня соціального захисту економічно активного населення в Україні // *Культура народів Причорномор'я*. 2005. № 57. Т. 2. С. 29–33; Керк, Х. ванн де, Попович Ч. Индекс устойчивого развития общества // *Общество и экономика*. 2008. № 9. С. 147–153.; Бобков В. Качество и уровень жизни населения: территориальный разрез (по данным за 2007 год) // *Экономист*. 2009. № 1. С. 27–37.

¹⁰ Сидорчук А.А. Оцінка збалансованості фінансових ресурсів державного соціального страхування // *Наука і економіка*. 2010. №2 (18). С. 76–82.

рассматриваемой проблематике. Однако обозначенные показатели дают возможность оценить лишь текущее состояние финансирования, без определения достижения конкретных результатов, которые ставятся перед различными социальными программами. Л.М. Бабич полагает, что эффективность социального страхования лучше определять через расчет более широкого круга показателей: 1. уровня социальных выплат на душу населения; 2. соотношения выплат фондов социального страхования и социальных доходов населения; 3. соотношения фактических социальных и нормативных выплат; 4. темпов роста социальных выплат; 5. замещения; 6. травматизма; 7. профессиональной заболеваемости. По мнению Бабич, эти показатели позволяют не только анализировать эффективность развития социального страхования в отчетном периоде, но и рассчитывать прогнозы на средне- и долгосрочную перспективу¹¹. Как считает Ю.А. Горбачук, эффективность социального страхования устанавливается разного рода сопоставлениями: для застрахованных лиц — с прошлыми доходами в виде заработной платы; для государственных деятелей — с прожиточным минимумом; для международных организаций — с международными стандартами¹².

Основной недостаток указанных подходов мы видим в том, что при обосновании показателей определения эффективности системы социальной защиты или отдельных его элементов ученые используют разные критерии. Так, Н. Савченко оценивает общую эффективность фондов социального страхования путем отнесения суммы мобилизованных доходов и выплаченных социальных трансфертов к административным расходам фонда¹³. В данном случае критерием эффективности социального страхования выступает доля административных расходов. В то же время Л.М. Бабич рассматривает в качестве критериев показатели минимальной заработной платы, минимальной пенсии, среднемесячной заработной платы и прожиточного минимума¹⁴.

Несмотря на значительное количество существующих украинских и зарубежных подходов к оценке состояния и эффективности социальной защиты, следует констатировать, что они являются разрозненными и освещают лишь отдельные элементы. Такое положение вещей некоторые ученые объясняют тем, что проблема

¹¹ Бабич Л.М., Васечко Л.І. Оптимізаційна модель фінансового механізму соціального страхування України // Актуальні проблеми економіки. 2009. №1 (91). С. 158–170.

¹² Горбачук Ю.А. Особливості статистичної оцінки ефективності системи соціального страхування // Вісник Національного університету водного господарства та природокористування. Збірник наукових праць. Випуск 4 (48) Економіка. Частина 2. Рівне, 2009. С. 132–138.

¹³ Савченко Н. Формування та використання фінансових ресурсів системи соціального страхування України // Вісник КНТЕУ. 2010. №1. С. 110–118.

¹⁴ Бабич Л.М., Васечко Л.І. *Op. cit.*

определения эффективности системы социальной защиты и ее отдельных элементов является одной из наиболее сложных в экономической науке вследствие многогранности социальной политики и программ, ее реализующих¹⁵. В настоящее время назрела необходимость в формировании комплекса показателей, который бы давал возможность полно и объективно оценить всю систему социальной защиты страны и эффективность ее финансирования. Как верно отмечает Д.В. Гончаренко, целесообразность такого комплекса очевидна: прежде всего для обоснования выбора мер, которые направлены на совершенствование социальной политики в государстве, обеспечение высокого уровня жизни человека и развитие человеческого потенциала¹⁶. Исследования по рассматриваемой теме, по мнению И.А. Евдокимовой, должны стать важной составляющей современной социальной политики, что позволит не только проверять их «качество», но и разрабатывать рекомендации по их усовершенствованию¹⁷.

Поскольку социально-экономические условия постоянно меняются, методология оценки финансового обеспечения социальной защиты должна соответствовать реалиям и учитывать постоянное воздействие значительного количества эндогенных и экзогенных факторов (демографические и экономические изменения, социально-культурные традиции и др.).

Необходимо выявить критерии и методы на трех уровнях: всей системы социальной защиты, ее отдельных форм (социальное страхование, социальное обеспечение и социальная помощь) и отдельных видов социальных программ (пенсионное обеспечение, материальная помощь от безработицы и т.д.). Критерии должны выражать целевые качественные ориентиры, показатели — количественную меру приближения к целевым ориентирам. В методологической практике не существует единого и постоянного подхода к оценке финансового обеспечения социальной защиты и его эффективности; при этом используются разнообразные индикаторы и показатели, которые отличаются между собой принципами формирования и расчета. В этой связи мы предлагаем использовать универсальный алгоритм построения оценочных индикаторов (см. Рис. 1).

¹⁵ Журба І.О., Бєлов Б.О. Аналітичне порівняння методологічних підходів до оцінки ефективності соціальних програм // Сталій розвиток економіки. 2012. №1 (11). С. 226–230.

¹⁶ Гончаренко Д.В. Методичні засади оцінювання рівня соціального захисту економічно активного населення в Україні // Культура народів Причорномор'я. 2005. № 57, Т. 2. С. 29–33.

¹⁷ Євдокимова І.А. Ефективність соціальних програм як інструментів соціального захисту населення // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. 2009. № 881. С. 190–194.



Рис. 1. Алгоритм построения и внедрения индикаторов финансового обеспечения социальной защиты и ее эффективности (разработка автора)

Построение и внедрение индикатора осуществляется в 5 этапов. На I этапе определяются те аспекты финансового обеспечения социальной защиты населения, которые подлежат измерению. Особенно важным шагом здесь является наличие необходимых данных для вычисления индикатора. Они могут быть получены из различных источников информации, основанных на первичной документации; специально разработанных и внедренных форм отчетности и баз данных и др. При отсутствии или неполноте имеющейся информации следует отказаться от использования данного индикатора или искать другие источники данных.

На II этапе выявляется цель индикатора. Разнообразие социальных программ требует использования целого ряда показателей, поэтому каждый индикатор должен иметь четкую цель применения.

Не менее важной составляющей при внедрении индикатора является его измерение и классификация. Есть много общеупотребительных способов измерения, которые могут отражать различные аспекты социальной защиты. Кроме того, существует, как правило, несколько способов измерения какого-либо показателя. Например, уровень бедности может быть измерен детализированным обследованием питания на основе определения его энергетической ценности и структуры или посредством определения среднего дохода лица по сравнению с базовыми социальными стандартами. При этом оценка доходов может быть получена в результате собеседования с главой домохозяйства либо выборочного обследования домохозяйств (когда оценивается совокупный доход для отдельных членов домохозяйства). Соответственно, решения, касающиеся оценки показателей (индикаторов), имеют важное значение для их будущей проверки на надежность, стоимость получения и интерпретации. Необходимо помнить о том, что по некоторым показателям существуют общепризнанные международные нормы их измерения и анализа собранных данных.

Четкая классификация индикаторов нужна для дальнейшего успешного его использования при их анализе и сопоставлении с другими аналогичными индикаторами. Неверная классификация может привести к искажению результатов и неверной интерпретации полученных данных, что негативно сказывается на разработке рекомендаций по совершенствованию того или иного аспекта проблемы.

Разделение индикаторов на группы бывает довольно условным и может существенно различаться в разных методиках. Нами предложена следующая

классификация индикаторов финансового обеспечения социальной защиты и оценки его эффективности:

- по оцениваемым составляющим: индикаторы *затрат, продукта, эффективности и качества*;
- по этапам оценки: *промежуточные* и *конечные* индикаторы; последние в свою очередь делятся на индикаторы *результата* (непосредственные, краткосрочные или среднесрочные результаты) и индикаторы *влияния* (долгосрочные эффекты с точки зрения основных целей социальной защиты и отдельных его форм и программ (например, увеличение продолжительности жизни населения, сокращения бедности и т.д.));
- по принципам охвата: на уровне социальной защиты в целом, на уровне отдельных форм социальной защиты (социальное страхование, социальное обеспечение и социальная помощь) и на уровне отдельных социальных программ;
- по исходным данным: *простые*, которые могут быть вычислены с использованием одного типа источников информации, и *комбинированные*, которые требуют интеграции различных источников информации;
- по периодичности получения: *регулярно измеряемые* и *полученные в рамках специальных исследований*;
- по отношению к действующим стандартам оценки социальной защиты: *основные* (или *ключевые*), напрямую связанные с критериями, включенными до международных стандартов (например, уровень бедности); *вспомогательные*, не имеющие прямой связи с официальными стандартами и показателями.

Расчет индикатора предполагает тщательный подбор данных и их систематизацию, принимая во внимание способы измерения и получения необходимой информации. Затем следует определить математическую структуру индикатора. По этому признаку индикаторы можно разделить на индикаторы *отношения, качественные* и *количественные*. Большинство из них вычисляются как отношение числа объектов, которые удовлетворяют заданным свойствам (числитель индикатора) к общему числу исследуемых объектов (знаменатель индикатора). В частности, для определения уровня старения населения используется следующий индикатор:

$$I_3 = \frac{П}{Ч} * 100\% \quad , (1)$$

где $П$ — пожилые люди (женщины старше 55 лет, мужчины — 60 лет);

$Ч$ — общая численность населения страны.

Значение таких индикаторов измеряется в процентах. Относительные показатели (коэффициенты) — наиболее известный и распространенный инструмент анализа, позволяющий оценить зависимость между различными составляющими явления, а также их динамику¹⁸. В то же время относительные показатели, которые могут быть использованы при расчете соответствующих индикаторов, классифицируют по следующим признакам:

- 1) между одноименными показателями,
- 2) между разноименными показателями.

Первая группа представляет собой относительные величины, не имеющие размерности; их выражают, как правило, в процентах или в коэффициентах. Показатели этой группы разнообразны, по назначению их подразделяют на следующие виды: 1) относительные величины структуры, 2) относительные величины выполнения плана; 3) относительные величины выполнения планового задания; 4) относительные величины динамики, 5) относительные величины сравнения. Вторая группа показателей включает: 1) относительные величины интенсивности 2) относительные величины координации¹⁹.

Другим показателем, который можно отнести к относительным величинам, является коэффициент эластичности. В украинской научной практике он широко используется при анализе различных экономических явлений²⁰.

¹⁸ *Левицька С.О., Крижевська М.В.* Система обліку діяльності юридичної особи: міжнародна практика розвитку та доцільність її впровадження // Проблеми раціонального використання соціально-економічного та природно-ресурсного потенціалу регіону: фінансова політика та інвестиції. Збірник наукових праць. Випуск XVII. № 2. Київ; Рівне, 2011. С. 32–42.

¹⁹ *Тарасенко І.О.* Статистика: навчальний посібник. Київ, 2006.

²⁰ *Рязанов А.В.* Концепція еластичності в аналізі та короткостроковому плануванні логістичної діяльності підприємства // Вісник Донецького національного університету. Економіка і право. Вип. 1. 2009. С. 237–245; *Багриновский К.А., Матюшок В.М.* Экономико-математические методы и модели. Учебное пособие. Изд. 2-е. М., 2006; *Захаров К.В., Циганок А.В., Бочарников В.П.* Логистика, эффективность и риски внешне экономических операций. Київ, 2001; *Захожай К.В.* Аналіз динаміки видаткової частини зведеного, державного та місцевих бюджетів України проблеми підвищення ефективності інфраструктури // Збірник наукових праць «Менеджмент». 2010. №13. С. 170–179; *Ярема Б.П., Ярема Я.Р.* Оцінка економічної ефективності податку на додану вартість в Україні // Вісник Львівської державної фінансової академії. 2010. № 18; *Юргелевич С.В.* Непрямі податки в Україні як «вбудовані стабілізатори» // Фінанси України. 1998. № 2. С. 89–93.

В широком смысле под эластичностью понимается способность какого-либо показателя (явления) изменять свою величину в зависимости от другого показателя. Впервые понятие было введено в экономическую теорию А. Маршаллом и представляет собой выраженное в процентах изменение одной переменной в ответ на выраженное в процентах изменение другой переменной²¹.

В математическом плане выделяют коэффициент линейной эластичности, который определяет эластичность в начальной точке изменения и может применяться только в случае незначительных изменений или для линейной функции:

$$E_{y/x} = \frac{\partial \ln y}{\partial \ln x} = \frac{dy/y}{dx/x} = \frac{\delta y}{\delta x} \quad (2)$$

Показатель дуговой эластичности определяет процентное изменение в центральной точке интервала:

$$E_{y/x} = \frac{\delta y}{\delta x} = \frac{\Delta y / y_1}{\Delta x / x_1} \quad (3)$$

Для расчета дуговой эластичности принимают средние значения переменных:

$$E_{y/x} = \frac{\delta y}{\delta x} = \frac{\Delta y / \bar{y}}{\Delta x / \bar{x}} \quad (4)$$

$$\text{где } \bar{y} = (y_1 + y_2) / 2, \quad \bar{x} = (x_1 + x_2) / 2 \quad (5)$$

Поэтому независимо от того, растет или уменьшается переменная, результат, измеренный этому показателю, будет один и тот же.

Отдельным случаем является качественный индикатор, знаменателем которого является единственный рассматриваемый объект. Последний может иметь или не иметь оцениваемое с помощью качественного индикатора свойство. Допустимые значения качественного индикатора — «Да» или «Нет». Некоторые индикаторы имеют в числителе или знаменателе не количество объектов, а измеряемые числовые характеристики объектов (например, количество дней, проведенных работником на больничном). Содержанием такого индикатора являются числовые характеристики множества объектов (средняя продолжительность нетрудоспособности в стране и др.).

Вид (форма представления) индикаторов может варьироваться. На основе выбора математической структуры следует определить содержание индикатора, то есть те показатели, которые можно разместить в знаменатель или числитель. Обычно под

²¹ См.: Тарануха Ю.В. Микроэкономика: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / под общ. ред. А.В. Сидоровича. М., 2006.

знаменателем подразумевается исследуемое множество объектов, а числитель — объекты исследуемого множества. При этом показатель не только может быть элементом сложных информационных структур, но и сам представлять собой сложную структуру. Он образуется как последовательность двух групп элементов — признаков и оснований. Признаки выражают качественные свойства показателя, его экономическое содержание. Основания являются объектом вычислительных операций²².

Следующим шагом должна быть разработка четкого алгоритма расчета индикатора. Он обеспечивает единообразие вычисления на всех уровнях системы социальной защиты населения. Существует два наиболее типичных пути вычисления индикатора:

- экспертный аудит, базирующийся на избирательной или тотальной обработке первичной информации квалифицированным специалистом, который составляет заключение о каждом рассмотренном случае;
- автоматизированная обработка баз данных, которая основывается на формальных алгоритмах.

Первый путь достаточно трудоемкий и затратный, причем не исключается принятие субъективных решений. Второй путь технологически более приемлемый и менее затратный, но требует надлежащего материально-технического обеспечения и наличия условий для формирования баз данных.

Одним из обязательных условий применения предлагаемого подхода является уместность использования индикатора. Индикатор должен иметь отношение к той системе социальной защиты, которая функционирует в рассматриваемой стране. Так, определение показателей финансового обеспечения государственного пенсионного страхования не имеет значения в странах, где распространено только негосударственное пенсионное страхование (Казахстан, Чили), или наоборот.

Кроме того, использование того или иного индикатора оправдано при невысоких затратах его исчисления. В то же время следует помнить, что использование низкозатратных индикаторов может сказываться на точности и достоверности полученных данных. Например, индикаторы, полученные из имеющихся вторичных данных, как правило, относительно недорогие, но часто малопригодны для разработки основных направлений по совершенствованию исследуемых аспектов проблемы.

²² Статистичне забезпечення управління економікою: прикладна статистика: навч. посібник / А.В. Головач, В.Б. Захожай, Н.А. Головач. Київ, 2005.

После расчета индикатора проводится анализ полученных данных на основе определенных критериев. При этом всегда существует минимальный обязательный уровень, ниже которого показатель не может опускаться (в частности, размер минимальной заработной платы не может быть меньше размера прожиточного минимума для трудоспособного населения), и желаемый уровень — по объективным причинам не может быть достигнут, но стремление к нему обеспечивает улучшение исследуемого аспекта явления (возвращаясь к нашему примеру, для Украины это может быть средний размер минимальной заработной платы стран ЕС). Наличие двух уровней критериев обусловлено различием между эталонной и реальной практикой в условиях системы социальной защиты населения. Опираясь на критерии и данные, интерпретируется рассчитанный индикатор, а также устанавливаются его соответствие минимальному критерию и отрыв от желаемого.

Расчет и интерпретация индикатора позволяют определить его достоверность. О необходимости придерживаться принципов доступности, достоверности и информативности отмечает в своей работе Р.А. Руденский²³. Достоверность индикатора обеспечивает расчет по методике, базирующейся на общепризнанной теории и практике. Центральным же элементом, определяющим достоверность индикатора, является степень объективности данного показателя. То есть показатели, которые рассчитываются на основе данных, полученных при самооценке людей, менее объективны, чем информация в нормативных первичных документах. Таковыми, по мнению М.Е. Адамива, могут быть только официальные, юридически заверенные и проверенные информационные источники²⁴. На достоверность индикатора также влияет точность измерения. Например, измерение дохода человека в гривнах и копейках, а не в тысячах гривнах, обеспечивает более точную оценку.

Еще одной характеристикой индикатора является сопоставимость. Сравнение социальных программ в разных регионах — важный фактор управления всей системой социальной защиты. Сопоставимость позволяет оценить эффективность индикаторов и рационально распределять имеющиеся финансовые ресурсы. В то же время, как считает Р.П. Мудрак, для такого анализа нужны концептуально эквивалентные индикаторы²⁵. В частности, если в одном регионе бедность будет определяться уровнем

²³ Руденский Р.А. Антисипативное управление сложными экономическими системами: модели, методы, инструменты / научн. ред. Ю.Г. Лысенко. Донецк, 2009.

²⁴ Адамів М.Є. Сучасний стан та проблеми обліковоаналітичного забезпечення системи менеджменту підприємства // Вісник Національного університету «Львівська політехніка». № 722. Менеджмент та підприємництво в Україні: етапи становлення і проблеми розвитку. 2012. С. 3–8.

²⁵ Мудрак Р.П. Національна продовольча безпека в умовах відкритої економіки: суть проблеми та

питания, а в другом — по уровню дохода, то такие индикаторы, хотя и характеризуют одно явление, но не сопоставимы. Особый аспект оценки социальной защиты составляет свойство индикатора реагировать на программные мероприятия в предусмотренные сроки. Так, повышение одноразового пособия при рождении ребенка непременно будет сказываться на повышении уровня рождаемости, однако под влиянием различных факторов цель будет достигнута через достаточно длительный промежуток времени.

Анализ и использование индикатора обязательно должны сопровождаться изучением тех проблем, с которыми разработчик сталкивается на протяжении всего процесса (от планирования определенного индикатора до его использования). Если при исчислении индикатора выявлены определенные проблемы или ограничения, то возникает необходимость его дальнейшего совершенствования: внесения изменений, уточнений к описанию и алгоритму. Кроме того, может быть принято решение о создании дополнительных индикаторов, охватывающих взаимосвязанные аспекты социальной защиты населения, а также о необходимости уточнения объемов данных. Вероятно и введение дополнительных мер для обеспечения надлежащего качества исходных данных и интерпретации полученной информации.

Представленная нами методика позволяет разработать комплексную систему оценки состояния и эффективности финансового обеспечения социальной защиты населения. Такой подход дает возможность не только оценить современное состояние и определить основные направления совершенствования финансирования, но и оптимизировать существующую систему социальных услуг. Предлагается применить адаптированные показатели, используемые при анализе бюджетного финансирования и определении эффективности государственного управления: показатели затрат, продукта, эффективности и качества²⁶. При этом оценку планируется осуществлять по трехуровневой схеме (см. Рис. 2).

способи її вирішення. Умань, 2011.

²⁶ *Левицька С.О.* Впровадження програмно-цільового методу формування бюджетів // *Фінанси України*. 2004. №6. С. 33–37; *Приходченко Л.Л.* Щодо складності застосування показників оцінювання ефективності державного управління: теорія і практика // *Державне будівництво*. 2009. № 1. URL: <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/DeBu/2009-1/doc/1/07.pdf>; *Приходченко Л.Л.* Забезпечення ефективності державного управління: теоретико-методологічні засади. Одеса, 2009.

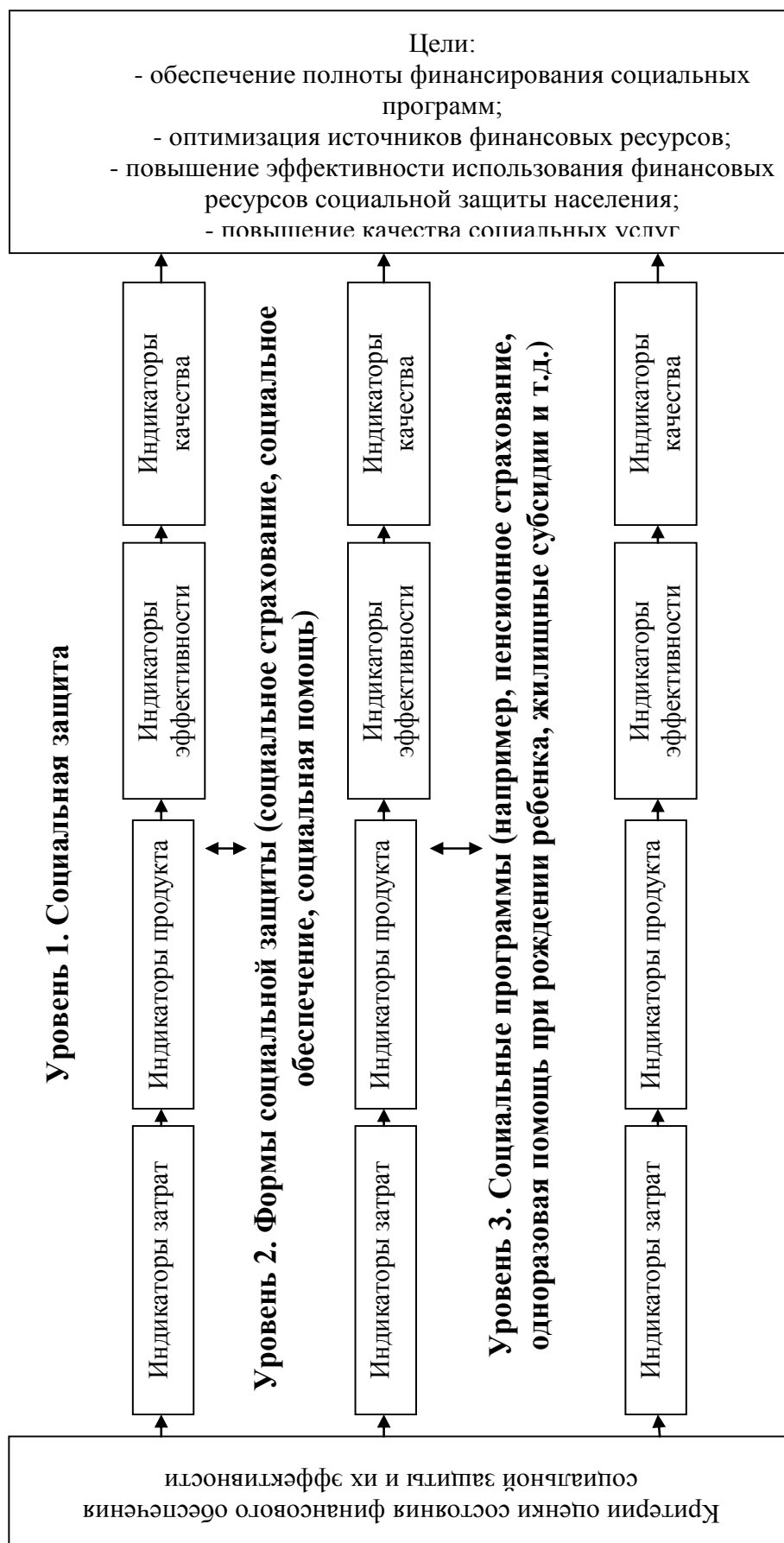


Рис. 2. Комплексная система оценки состояния и эффективности финансового обеспечения социальной защиты

Таким образом, рассмотренные выше индикаторы позволяют ранжировать социальные программы по приоритетности, учитывая важность цели программы, количество необходимых ресурсов для ее достижения и эффективность на единицу результативного показателя. При этом оценку каждой социальной программы можно проводить не только по сравнению с другими, но и аналогичными в других регионах страны. Это допускает определение специфических проблем каждого региона, которые влияют на эффективность финансирования социальных мероприятий.

Список литературы:

1. *Адамів М.С.* Сучасний стан та проблеми обліковоаналітичного забезпечення системи менеджменту підприємства // Вісник Національного університету «Львівська політехніка». № 722. Менеджмент та підприємництво в Україні: етапи становлення і проблеми розвитку. 2012. С. 3–8.
2. *Артеменко В.* Методи інтегральної оцінки якості життя населення в управлінні регіональним розвитком // Регіональна економіка. 2002. №1. С. 166–177.
3. *Бабич Л.М., Васечко Л.І.* Оптимізаційна модель фінансового механізму соціального страхування України // Актуальні проблеми економіки. 2009. №1 (91). С. 158–170.
4. *Багриновский К.А., Матюшок В.М.* Экономико-математические методы и модели. Учебное пособие. Изд. 2-е. М. 2006.
5. *Бобков В.* Качество и уровень жизни населения: территориальный разрез (по данным за 2007 год) // Экономист. 2009. № 1. С. 27–37.
6. *Ватченко О.Б., Козенко Д.С.* Дослідження рівня життя населення в Україні // Держава та регіони. Серія. Економіка та підприємництво. 2010. №4. С. 22–28.
7. *Гафарова К.Є.* Європейські соціальні стандарти та їх імплементація в Україні // Академічний огляд. 2011. №1 (34). С. 25–31.
8. *Гончаренко Д.В.* Методичні засади оцінювання рівня соціального захисту економічно активного населення в Україні // Культура народів Причорномор'я. 2005. № 57. Т. 2. С. 29–33.
9. *Горбачук Ю.А.* Особливості статистичної оцінки ефективності системи соціального страхування // Вісник Національного університету водного господарства та природокористування. Збірник наукових праць. Випуск 4 (48) Економіка. Частина 2. Рівне, 2009. С. 132–138.
10. Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека / пер. с англ.; ПРООН. М., 2010.

11. *Євдокимова І.А.* Ефективність соціальних програм як інструментів соціального захисту населення // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. 2009. №881. С. 190–194.
12. *Журба І.О., Бєлов Б.О.* Аналітичне порівняння методологічних підходів до оцінки ефективності соціальних програм // Сталий розвиток економіки. 2012. №1 (11). С. 226–230.
13. *Захаров К.В., Циганок А.В., Бочарников В.П.* Логистика, эффективность и риски внешнеэкономических операций. Київ, 2001.
14. *Захожай К.В.* Аналіз динаміки видаткової частини зведеного, державного та місцевих бюджетів України проблеми підвищення ефективності інфраструктури // Збірник наукових праць «Менеджмент». 2010. №13. С. 170–179.
15. *Ігнатюк А.О.* Методичні підходи до вимірювання розвитку суспільного добробуту // Економічний простір: Збірник наукових праць. 2010. Випуск 34. С. 53–65
16. *Куликова М.А.* Современное состояние эффективности механизмов социально-страхового обеспечения качества жизни населения. Тамбов, 2009.
17. *Левицька С.О.* Впровадження програмно-цільового методу формування бюджетів // Фінанси України. 2004. №6. С.33–37.
18. *Левицька С.О., Крижевська М.В.* Система обліку діяльності юридичної особи: міжнародна практика розвитку та доцільність її впровадження // Проблеми раціонального використання соціально-економічного та природно-ресурсного потенціалу регіону: фінансова політика та інвестиції. Збірник наукових праць: Випуск XVII, № 2. Київ; Рівне, 2011. С. 32–42.
19. *Мірошніченко С.Ю.* Соціальні нормативи як критерії оцінки життєвого рівня населення // Вісник Академії праці і соціальних відносин ФПУ. К. 2006. № 1. С. 137–142.
20. *Мудрак Р.П.* Національна продовольча безпека в умовах відкритої економіки: суть проблеми та способи її вирішення. Умань, 2011.
21. *Приходченко Л.Л.* Забезпечення ефективності державного управління: теоретико-методологічні засади. Одеса, 2009.
22. *Приходченко Л.Л.* Щодо складності застосування показників оцінювання ефективності державного управління: теорія і практика // Державне будівництво. 2009. № 1. URL: <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/DeBu/2009-1/doc/1/07.pdf>.
23. *Руденский Р.А.* Антисипативное управление сложными экономическими системами: модели, методы, инструменты / научн. ред. Ю.Г. Лысенко. Донецк, 2009.
24. *Рязанов А.В.* Концепція еластичності в аналізі та короткостроковому плануванні логістичної діяльності підприємства Вісник Донецького національного університету,

Сер. в: Економіка і право. Вип.1. 2009. С. 237–245.

25. *Савченко Н.* Формування та використання фінансових ресурсів системи соціального страхування України // Вісник КНТЕУ. 2010. №1. С. 110–118.

26. *Сидорчук А.А.* Оцінка збалансованості фінансових ресурсів державного соціального страхування // Наука і економіка. 2010. №2 (18). С. 76–82.

27. Статистичне забезпечення управління економікою: прикладна статистика: навч. посібник / А. В. Головач, В. Б. Захожай, Н. А. Головач. Київ, 2005.

28. *Столяров В.Ф., Шинкарук О.В.* Методологія бюджетування людського розвитку в Україні // Збірник наукових праць «Економічні науки». Випуск 8. ПВНЗ «Буковинський університет». 2012.

29. *Тарануха Ю.В.* Микроэкономика. Учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / под общ. ред. А.В. Сидоровича. М., 2006.

30. *Тарасенко І.О.* Статистика: навчальний посібник. Київ, 2006.

31. *Толстих Н.* Сучасні показники рівня життя населення і методики їх вимірювання // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. 1991. № 1. С. 108–113.

32. *Керк Х. ван де, Попович Ч.* Индекс устойчивого развития общества // Общество и экономика. 2008. № 9. С. 147–153.

33. *Щербата Г.М.* Соціальні стандарти якості життя: теоретико-методологічні підходи до її визначення // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи. Випуск 23. 2009. С. 136–142.

34. *Юргелевич С.В.* Непрямі податки в Україні як «вбудовані стабілізатори» // Фінанси України. 1998. № 2. С. 89–93.

35. *Ярема Б. П., Ярема Я. Р.* Оцінка економічної ефективності податку на додану вартість в Україні // Вісник Львівської державної фінансової академії. 2010. № 18.