

Пашенцев Е.Н.

Стратегическая коммуникация США в Латинской Америке

Латинская Америка представляет стратегический интерес для ведущих держав мира с геополитической и экономической точек зрения. При этом необратимо уходит в прошлое эпоха, когда латиноамериканские страны будучи формально независимыми, могли позволить себе, в лучшем случае, выбор той или иной модели клиентализма, того или иного геополитического «патрона». В условиях реально и небезболезненно складывающегося многополярного мира, системного кризиса мировой финансовой системы, обострения экономических и социально-политических противоречий доминантная линия развития латиноамериканских стран проявляется в стремлении к укреплению своего государственного суверенитета, преодолению социально-экономической отсталости.

Все новые государства принимают деятельное участие в широкомасштабных программах модернизации в регионе. Соответственно ослабевают роль США в военно-политической и экономической сферах жизни Латинской Америки, что усугубляется ростом негативного отношения латиноамериканцев к своему северному соседу. Так, согласно отчету, подготовленному по заказу влиятельного Совета по международным отношениям¹, в 2002 г. 82% венесуэльцев, 34% аргентинцев и 51% боливийцев воспринимали США положительно, то уже в 2007 г. эти показатели упали до 56%, 16% и 43% соответственно². Другие исследования дают и более отрицательные для США результаты.

В период пребывания у власти администрации Дж. Буша Латинская Америка находилась на периферии интересов США. При этом в различных правительственных документах и заявлениях ответственных деятелей администрации создавался крайне неприглядный образ региона как прибежища террористов, наркоторговцев и преступных групп, которые находят приют в прилегающих к США районах. «Они смотрят, ищут области уязвимости, слабости, прорехи в нашей коллективной безопасности», — подчеркивал министр обороны США Дональд Рамсфельд в 2004 г.³

¹ Совет по международным отношениям (*The Council on Foreign Relations, CFR*) был основан в США в 1921 г. и строится на беспартийной основе как интеллектуальный и издательский центр. Он насчитывает более 4300 членов, включая высших правительственных чиновников, лидеров бизнес-сообщества, известных ученых, признанных журналистов, видных юристов и других выдающихся представителей некоммерческого сектора.

² U.S.–Latin America Relations: A New Direction for a New Reality. Council of Foreign Relations. Washington, 2008. P. 7.

³ *Ramsfeld D.* Defense Secretary. Ministerial of the Americas. 17 November 2004 // U.S. Department of Defense. URL: <http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=2175> (14.04.2011).

В то время как Латинская Америка шла «влево», в США в период президентства Дж. Буша утвердились у власти праволиберальные республиканцы. И в то время как регион нуждался в растущем внимании к своим многочисленным социальным проблемам, ему назидательно предписывалось следовать североамериканской стратегии борьбы с новым мировым злом — «мировым терроризмом». Трансляция данного не адекватного интересам и ожиданиям абсолютного большинства латиноамериканцев основополагающего послания мощнейшими в мире американскими СМИ вызвала рост негативной реакции и отчуждение. К коммутации послания оказались (во многом не по своей воле) привязаны и проамериканские правительства и силы (включая и местные СМИ), что, помимо серьезных экономических и социально-политических факторов, предопределило их почти повсеместную дезорганизацию и ослабление, невиданное даже во времена «холодной войны».

Надо отдать должное достаточно прозрачной системе пересмотра внешнеполитической стратегии и ее коммуникационного сопровождения в США. Что важно отметить, пересмотр стратегии начал происходить не со сменой администрации, а в рамках старой администрации⁴. Однако носил он частичный и непоследовательный характер, поскольку практически не затрагивал, например, такую важную компоненту стратегической коммуникации, как президентские послания. Этим не преминули воспользоваться противники Вашингтона. Так, президент Венесуэлы Уго Чавес весьма успешно использовал все формы заочной полемики с администрацией Дж. Буша для укрепления своего политического влияния и в стране, и далеко за ее пределами. Буш был очевидно негибок (если не примитивен) в своих высказываниях, и, что гораздо важнее, в поступках.

Очевидное вмешательство США во внутренние дела той же Венесуэлы и крайне неумелое коммуникационное прикрытие такого курса в ходе безуспешной попытки государственного переворота в апреле 2002 г., негибкая публичная реакция на общий сдвиг влево в Латинской Америке закономерно ставили вопрос и о рамках синхронизации слова и дела в деятельности администрации Дж. Буша. Впрочем, синхронизация неадекватного существующим реалиям дела даже с блестящим коммуникационным сопровождением не может дать устойчивого позитивного эффекта.

⁴ См., например: Technology and Logistics. Report of the Defense Science Board Task Force on Strategic Communication. Office of the Under Secretary of Defense for Acquisition. September 2004.

Общественная дипломатия США — латиноамериканский вектор развития

Приход к власти новой администрации в США, будучи, по сути, сугубо внутренним делом этой страны, вызвал в Латинской Америке волну больших ожиданий. Образ нового президента был в целом положительно встречен основной частью латиноамериканцев. Заметим, что и такие непримиримые критики Дж. Буша, как У. Чавес и Ф. Кастро весьма положительно встретили первые заявления и первые шаги администрации Б. Обамы в отношении Латинской Америки, что подтверждало его способность создать самый популярный в регионе образ североамериканского президента за последние десятилетия. Активизировалась общественная дипломатия США, включая работу в интернете, социальных сетях, наряду с активным использованием и более традиционных ее форм, связанных с непосредственным живым общением граждан США и Латинской Америки.

Выступая на форуме в Вашингтоне 29 марта 2011 г. на тему «Общественная дипломатия и социальные СМИ в Латинской Америке», заместитель госсекретаря по общественной дипломатии и связям с общественностью Дж. Макхейл дала обоснование роли социальных СМИ в продвижении американских интересов в латиноамериканском регионе и привела много фактов, демонстрирующих успехи США на этом важном направлении:

Как и все вопросы общественной дипломатии, новая программа работы со СМИ требует исследования и содержит элементы риска. Чтобы использовать нужные инструменты в нужном направлении, необходимо планирование. Мы должны знать нашу аудиторию для того, чтобы понимать, какая информация найдет отклик, и что нужно, чтобы усилить этот отклик при помощи средств массовой информации.

Когда мы понимаем, что именно находит такой отклик, мы улучшаем наши возможности по созданию чего-либо нового в будущем. Если мы делаем это правильно, мы узнаем нашу аудиторию глубже. Мы можем спросить мнение зрителей, задать вопрос об их предпочтениях, и они могут ответить нам.

Новые технологии в области связи и средств массовой информации делают нас ближе к нашей аудитории. Это наиважнейшее усовершенствование инструментария общественной дипломатии XXI века... И глубже поняв культурные традиции и тенденции развития, с помощью социальных сетей мы можем выработать более эффективную политику.

Президент Обама изложил нам четыре основных пункта нашего

регионального партнерства с Западным полушарием: защита безопасности граждан; расширение экономических возможностей и социальной интеграции; разработка экологически чистых энергоносителей в будущем; а также поддержка демократии, прозрачности и подотчетности институтов управления⁵.

Согласно позиции госдепартамента, общественная дипломатия поддерживает и укрепляет каждый из этих основных элементов регионального партнерства. Госдепартамент организовал серию вебинаров, посвященных афро-латиноамериканской истории и культуре. Посольство в Боготе провело веб-чаты для учащихся средних школ в Колумбии и штате Индиана на тему расизма и дискриминации. В реализации каждой из этих программ применялись новые технологии и новые информационные инструменты.

В рамках общественной дипломатии США все чаще используют мобильные технологии. В среднем 89% населения Латинской Америки и района Карибского моря имеют мобильные телефоны. И только 6,4% обладают широкополосным доступом к интернету. SMS-программы и мобильные приложения позволяют государственным и частным структурам США общаться с широкими сегментами населения: для многих из них это единственный способ коммуникации. «Все это превращает мобильный телефон в мощное средство достижения наших целей на региональном уровне»⁶.

Госдепартамент также изучает возможность распространения с мобильных телефонов информации о центрах изучения английского языка или программах обмена. В Колумбии госдепартамент сотрудничает с правительством, неправительственными организациями и компанией «*Mobile Medic*» с целью обеспечения связи жертв противопехотных мин с общественными службами здравоохранения. В Мексике партнерами госдепартамента являются Государственный секретариат по вопросам безопасности и неправительственные организации, целью этого сотрудничества является создание для граждан анонимной телефонной «горячей» линии для безопасного обмена информацией о преступной деятельности...

⁵ Public Diplomacy and Social Media in Latin America. Remarks. J. A. McHale, Under Secretary for Public Diplomacy and Public Affairs. Forum Hosted by NDN and the Latin America Studies Program of Johns Hopkins University's School of Advanced International Studies (SAIS). Washington, DC. March 29, 2011 // U.S. Department of State. URL: <http://www.state.gov/r/remarks/2011/159355.htm> (14.04.2011).

⁶ Ibidem.

В Государственном департаменте понимают, что социальные информационные средства и мобильные технологии не являются панацеей в достижении всех внешнеполитических целей США, однако они могут быть эффективны для организации населения и обеспечения возможности обмена наиболее важной информацией. Таким образом, строится работа, прежде всего, со специалистами в сфере инновационных технологий со всего региона, «с тем чтобы предложить общественным группам и гражданским активистам новые инструменты для их деятельности»⁷.

Две из «фирменных» программ Госдепартамента направлены на достижение вышеуказанных целей. Это программа «Тех Делс» — технологические делегации — и «Тех Камп» в случае общественных организаций.

«Тех Делс» помогает направить создателей новых технологий в ту или иную страну для изучения окружающей обстановки и нужд местных жителей. Затем участники программы помогают найти решения на бытовом уровне, что помогает найти решение проблемы на уровне государственном. Примеров программ «Тех Делс» уже довольно много: от приложений для мобильных средств связи на Гаити до создания анонимной телефонной «горячей» линии по борьбе с торговлей наркотиками в Мехико.

В ноябре 2010 г. в Сантьяго (Чили) в рамках программы «Тех Камп» была проведена первая в мире встреча неправительственных организаций, компетентных в этих вопросах и осведомленных о нуждах общественности своих стран, с экспертами по созданию новых технологий. В рамках инициативы госсекретаря Х. Клинтон «Гражданское общество 2.0», «Тех Камп» предоставила неправительственным организациям шанс обменяться идеями и изучить новые технологии, которые могут послужить им поддержкой в их общественной деятельности. Участники программы «Тех Камп» принялись за разработку этих идей. Они направлены на расширение прав и возможностей молодежи, проживающей в трущобах Рио-де-Жанейро, на совершенствование общественного строя в Сьюдад-Хуарес.

Посольства США в странах Латинской Америки довольно креативно подходят к использованию социальных сетей, развивая устойчивые и разнообразные контакты в различных слоях населения, преимущественно с высоким уровнем образования.

Так, в Уругвае «посольство США превратило интернет-пользователей в реальных друзей, организовав незамысловатые конкурсы с символическими призами, такие как, например, игра в настольный футбол с послом. Только представьте себе

⁷ Ibidem.

впечатление общественности, когда вы сможете сказать своим друзьям: «Вчера я выиграл в настольный футбол у американского посла». Сотрудники, ответственные за страницу посольства США в *Facebook* в Монтевидео, выложили прямо на главной странице имена победителей и фотографии для того, чтобы уругвайские фанаты знали, что они имеют дело с реальными людьми», — отмечает Дж. Макхейл⁸.

Посольство в Ла-Пасе также добилось успеха в превращении интернет-знакомств в общение в реальном контексте. В стране с населением, составляющим менее 10 миллионов человек, 32 тыс. человек являются *Facebook*-фанатами посольства благодаря регулярному обновлению содержания посольской веб-страницы и частому проведению конкурсов. Как и в Уругвае, призом является что-то немногим большее, чем чашечка кофе с сотрудником американского посольства или обед с высшим должностным лицом. Эти простые, но значимые встречи также являются призом, как для боливийцев, так и для должностных лиц в сфере общественной дипломатии. «Мы все еще слышим, что боливийцы удивляются, что работники посольства уделяют им время. Они говорят о том, что не ожидали такой открытости от Соединенных Штатов»⁹, — отмечает Дж. Макхейл.

Тенденция к демонстрации открытости имеет важное пропагандистское значение и там, где она успешно применяется, — это может иметь успех и в плане общего роста симпатий к стране. Отметим, однако, что забавные конкурсы не отменяют обеспокоенности общественности серьезными проблемами своих стран и роли США в их решении... или обострении. Нужен прямой диалог по острым проблемам и навыки его ведения в виртуальном пространстве, что также пытаются освоить (хотя и гораздо менее успешно, на наш взгляд) в отдельных посольствах.

Например, в представительстве США в Санто-Доминго в Доминиканской Республике отдел по связям с общественностью принял решение открыть в *Facebook* страницы для всех должностных лиц посольства, участвующих в работе с населением. Персонал посольства использует страницу для проведения бесед с индивидуальными пользователями по различным темам: от программ, осуществляемых посольством, конкурсов до дискуссионных вопросов. Благодаря **высокому уровню личной работы с людьми**, число постоянных посетителей страницы посольства возросло с 1 тыс. чел. в

⁸ Public Diplomacy and Social Media in Latin America. Remarks. J. A. McHale, Under Secretary for Public Diplomacy and Public Affairs. Forum Hosted by NDN and the Latin America Studies Program of Johns Hopkins University's School of Advanced International Studies (SAIS). Washington, DC. March 29, 2011 // U.S. Department of State. URL: <http://www.state.gov/r/remarks/2011/159355.htm> (14.04.2011).

⁹ Ibidem.

2010 г. более чем до 37 тыс. к весне 2011 г.

В рамках подготовки к визиту президента Обамы в Латинскую Америку в марте 2011 г. был создан посредством *Facebook* мобильный веб-сайт, с которого бразильцам предлагалось написать президенту США приветственные сообщения. В течение двух недель было получено более 31 тыс. текстовых и 500 видеосообщений со всей Бразилии.

Посольство в Бразилии увеличило число постоянных посетителей своей страницы в *Facebook* более чем на 750%, вдвое возросло число посетителей *Twitter*. Это впечатляющие показатели. Определенным доказательством успеха кампании стали сообщения от бразильцев, которые сами хотели выйти на связь с президентом Обамой¹⁰.

Разумеется, этим и обеспечивается привлечение латиноамериканских специалистов к сотрудничеству с компаниями США в соответствующих проектах. Части наиболее интересных кадров могут быть предложены варианты иммиграции и т.д. С другой стороны, устанавливаются, отрабатываются связи с теми из активистов, кто может быть использован в определенных политических кампаниях, протестных движениях и других акциях.

Влиятельный республиканец, член комиссии по иностранным делам сената США Ричард Лугар весьма откровенен на этот счет. Соединенные Штаты должны более настойчиво использовать социальные СМИ, такие как *Twitter* и *Facebook*, чтобы продвигать свою повестку дня в Латинской Америке. По его мнению, такие страны, как Куба, Венесуэла и Никарагуа все еще стремятся подавить экономические и политические свободы, в то время как другие латиноамериканские страны нуждаются в поддержке растущих групп гражданского общества.

Инструменты социальных СМИ в интернете, которые играли центральную роль в «арабских весенних» восстаниях в Северной Африке и на Ближнем Востоке, могут быть еще более важными в Латинской Америке.

«Латинская Америка действительно имеет преимущество, там больше пользователей мобильного телефона, интернета..., чем на Ближнем Востоке»¹¹, — сказал

¹⁰ Public Diplomacy and Social Media in Latin America. Remarks. J. A. McHale, Under Secretary for Public Diplomacy and Public Affairs. Forum Hosted by NDN and the Latin America Studies Program of Johns Hopkins University's School of Advanced International Studies (SAIS). Washington, DC. March 29, 2011 // U.S. Department of State. URL: www.state.gov/r/remarks/2011/159355.htm (accessed 14.04.2011).

¹¹ Region primed to use social media for social change. Lugar urges State Dept to help expand social media. // Reuter. 04.10.2011. URL: uk.reuters.com/article/2011/10/04/usa-latinamerica-socialmedia-idUKN1E79312420111004 (accessed 04.04.2012).

Р. Лугар в предисловии к отчету по Латинской Америке, подготовленному в его офисе.

В то время как американское политическое влияние уменьшается в регионе, ясно, что передовые технологии могут позволить обновить отношения со многими странами в Латинской Америке, полагает сенатор.

Примечательно, что Алек Росс, советник по инновациям госсекретаря Х. Клинтон, сказал, что отчет Р. Лугара находится в гармонии с американскими правительственными усилиями расширить доступ в интернет во всем мире через «технологические тренировочные лагеря» для блоггеров с целью овладения программным обеспечением, которое позволит обойти барьеры, налагаемые правительственными цензорами¹².

Вряд ли стоит копировать опыт США по поддержке «оранжевых революций», которые, не меняя жизнь людей к лучшему, служат лишь средством устранения неудобных правительств и нейтрализации действительно революционных перемен (Югославия, Украина, Грузия, Молдавия, Киргизия, Ливия и др. страны «успешно» пожинают плоды такого участия США в их делах). Впрочем, этот список в новейшей истории лучше начать с СССР в конце 1980-х гг. и последующей разрухи, воцарившейся практически во всех бывших союзных республиках.

Вместе с тем надо подчеркнуть, что активная работа в сетях необходима и будет необходима еще больше в будущем для успеха внешней политики любого государства; и надо признать, подобной работы в сетях в сколько-нибудь сопоставимых масштабах внешнеполитические представительства России и Китая в Латинской Америке не ведут. Однако никакие новые технологии кардинально не изменят впечатления о стране, если не будет проводиться действительно новая политика, отвечающая интересам стран Латинской Америки.

Верность же курсу экономической блокады Кубы (пусть и в несколько более мягкой форме, чем при республиканцах), признание режима, утвердившегося у власти в Гондурасе после свержения президента М. Селайи в ходе военного переворота и итогов проведенных в обстановке массовых нарушений прав человека новых президентских выборов в ноябре 2009 г., новые соглашения с Колумбией, открывающие для США возможность широкомасштабного использования военных баз этой страны, вызвали разочарование в Латинской Америке¹³. Латиноамериканские страны также с тревогой воспринимают действия США по реанимации 4-го

¹² Ibidem.

¹³ Stephens S. Why Latin America is Disappointed with Barack Obama // Huffpost World. January 7, 2010. URL: http://www.huffingtonpost.com/sarah-stephens/why-latin-america-is-disa_b_415341.html (14.04.2011).

американского флота под предлогом борьбы с наркотрафиком, терроризмом и оказания «гуманитарной помощи».

Пятидневная поездка Б. Обамы в марте 2011 г. в несколько стран Латинской Америки имела целью расширить внешние рынки для североамериканского экспорта и обеспечить сохранение американского влияния в регионе, но она не принесла успеха. И слова, сказанные президентом США, дают ключ к пониманию проблемы: «Теперь я знаю, что я не первый президент Соединенных Штатов, берущий на себя обязательство придать новый дух партнерству с нашими латиноамериканскими соседями. Слова как ветер, и я знаю, что было время, когда Соединенные Штаты, возможно, принимали этот регион таким, каким он был»¹⁴. Сказано весьма мягко, имея в виду многочисленные военные интервенции и вмешательство США во внутренние дела латиноамериканских стран, поддержку одиозных военных диктатур и подобные этим неприятные факты. И все же, красноречивое признание из уст президента США длительной традиции расхождения красивых слов и не столь красивых дел этой державы на континенте, отсутствия того самого единства слова и дела, которое столь необходимо для успешной стратегической коммуникации, дорогого стоит.

В чем причины неадекватности поведения США в регионе и соответствующего глобального проецирования этой неадекватности силами своих же стратегических коммуникаций в первую очередь? Груз прошлых ошибок, инерция и стереотипы мышления — видимо, так. Однако, на наш взгляд, дело не только в этом. В 1990-е гг. у североамериканского (и не только) бизнеса исчезли опасения, связанные с рисками неопределенности своего будущего в ходе «холодной войны». Были отменены некоторые экономические и финансовые механизмы сдерживания эгоистических, своекорыстных интересов, заложенных в самой системе частного предпринимательства.

Тим Рейджер, старший сотрудник аппарата сенатора Патрика Лихи, подчеркивает стратегический интерес США в Латинской Америке: «Начиная с холодной войны, наши интересы здесь расширились. Сегодня мы имеем дело со многими проблемами включая терроризм, торговлю наркотиками и организованную преступность, незаконных иммигрантов, поддержку выборов и демократических институтов, реформирование вооруженных сил, полиции и судебной системы. Но эти более широкие интересы не отменяют того, что первоочередной интерес американского

¹⁴ President Obama Speaks in Santiago, Chile on Relations with Latin America. The White House. Office of the Press Secretary. March 21, 2011 // Embassy of the Unites States. Santiago, 2011. URL: <http://chile.usembassy.gov/2011march-obamavisit.html> (14.04.2011).

правительства в Латинской Америке — улучшение инвестиционного климата с тем, чтобы американские компании могли увеличить свои доходы»¹⁵.

Таким образом, прибыль североамериканских корпораций поставлена во главу угла внешней политики США в регионе. Это и четко прослеживается в материалах Госдепартамента. Например, на странице интернет-сайта Госдепартамента под названием «Выгоды от соглашений о свободной торговле» (*Benefits of Free Trade Agreements*) можно было бы ожидать найти данные о выгоде этих соглашений и для латиноамериканских стран. Несколько странно, но сделано все с точностью до наоборот.

**Таблица 1. Торговля США со странами
Центральной Америки в 2007 г., млрд долл.¹⁶**

Страна	Экспорт США в страны Латинской Америки	Импорт США из стран ЛА	Торговый баланс
Коста-Рика	4,6	3,9	+0,7
Доминиканская Республика	6,1 (рост на 13% по сравнению с 2006 г.)	4,2	+1,9
Сальвадор	2,3 (рост на 25% по сравнению с 2006 г.)	2	+0,3
Гватемала	4,1 (рост на 43% по сравнению с 2006 г.)	3	+1,1
Гондурас	4,5 (рост на 37% по сравнению с 2006 г.)	3,9	+0,8
Никарагуа	0,89 (рост на 42% по сравнению с 2006 г.)	1,6	-0,7

**Таблица 2. Торговля США со странами
Центральной Америки в 2011 г., млрд долл.¹⁷**

Страна	Экспорт США в страны Латинской Америки	Импорт США из стран ЛА	Торговый баланс
Коста-Рика	10,1	6,06	+ 4,1
Доминиканская Республика	7,3	4,2	
Сальвадор	3,4	2,5	+0,9
Гватемала	6,1	4,7	+1,4
Гондурас	6,1	4,5	+1,6
Никарагуа	1, 06	2,6	-1,6

Одно из четырех заявленных администрацией Б. Обамы оснований для «регионального партнерства с Западным полушарием» — «расширение экономических возможностей» — выставляется на сайте американского Госдепартамента как

¹⁵ Цит. по: *Crandal C.R. The United States and Latin America after the cold war. New York, 2008. P. 6.*

¹⁶ Составлено по данным: The U.S. Department of State. Diplomacy in Action. URL: <http://www.state.gov/e/eb/tpp/bta/ft-a/c26474.htm> (14.02.2012).

¹⁷ Составлено по данным: The U.S. Department of State. Benefits of U.S. Free Trade Agreements. URL: <http://www.state.gov/e/eb/tpp/bta/fta/c26474.htm> (14.02.2013).

расширение экономических возможностей, прежде всего, для североамериканских компаний, но не для государств Центральной Америки. И дефицит торгового баланса в 4,1 млрд долл. для Коста-Рики подобен американскому дефициту в триллион долларов с какой-либо страной, если принять во внимание различия в численности населения и ВВП США и Коста-Рики. За четыре года дефицит торговли с США у этой страны вырос в шесть раз, у Сальвадора в три раза...

Торговые соглашения привели к значительному увеличению торгового дефицита пяти бедных латиноамериканских стран — действительно ли это желаемое ключевое сообщение Госдепартамента Центральной Америке? На веб-странице Госдепартамента США «Преимущества соглашений о свободной торговле США» нет никаких комментариев по данной отрицательной (для жителей Центральной Америки) информации. Приводятся данные об увеличении американского экспорта, но нет никаких сведений об увеличении экспорта центральноамериканских стран в США. И манифестации и протесты во многих странах Латинской Америки против соглашений о свободной торговле могли найти реальную опору и поддержку в этой любезно предоставляемой и поддерживаемой Госдепартаментом информации. Правительства Центральной Америки, лояльные Вашингтону, рекордными темпами увеличивают свой долг в торговле с США, единственное исключение — Никарагуа, участник объединения «Боливарианский альянс для народов нашей Америки» (АЛБА).

Из-за ограниченности рамок настоящей статьи мы не будем далее анализировать многочисленные «окна уязвимости» на сайте Госдепартамента или других официальных ведомств США, так или иначе имеющих отношение к контактам США с Латинской Америкой в силу их специфической привязки к интересам североамериканских компаний. Однако не только односторонне выгодные стратегические цели деформируют стратегическую коммуникацию США.

По нашему мнению, на порядки возросшая за последнее десятилетие способность государственных органов Соединенных Штатов информировать и пропагандировать, используя новейшие мультимедийные технологии, не сопровождается соответствующей аналитической работой с целевыми аудиториями. В частности, поэтому веб-сайты объективно начинают работать против их создателей, представляя ситуацию не лучше, чем она есть (распространенное свойство всякой государственной пропаганды), но даже хуже, чем в реальности.

Еще двадцать лет тому назад информация о дефиците или профиците торговли США с Латинской Америкой, промелькнув в ряде бизнес-изданий, не оставила бы

такого заметного следа в широких слоях латиноамериканского общества. Сегодня, напротив, она легкодоступна всем желающим на сайтах с ежегодным числом посетителей в миллионы и десятки миллионов человек, а глобальные сети *Facebook*, *Twitter* и др. позволяют эту информацию распространять, дополнять, интерпретировать, обсуждать. Чего ожидать от возможных интерпретаций со стороны противников или «нейтралов», если государственные источники США дают все основания и повод для поверхностных или односторонне негативных суждений и оценок в отношении своей же страны?

Психологические операции — дестабилизирующий фактор воздействия США на политические процессы в Латинской Америке

Наряду с неадекватной коммуникацией с регионом по линии Госдепартамента психологические операции доминируют в рамках стратегических коммуникаций в отношении стран АЛБА и, прежде всего, Венесуэлы. Отчасти здесь сказывается наследие холодной войны и, как следствие, наличие большого числа специалистов «старой школы» к моменту прихода администрации Б. Обамы в Белый Дом.

«В настоящее время послы США в странах Латинской Америки — Хьюго Лоренс в Гондурасе, Роберт И. Блау в Сальвадоре, Стивен Дж. МакФарланд в Гватемале и Роберт Дж. Каллаган в Никарагуа — все являются людьми Джона Негропонта¹⁸, — отмечал в 2009 г. североамериканский латиноамериканист Р. Розофф. — Все они имеют практический опыт по дестабилизации и смещению недружественных США режимов, связанный с пропагандой и созданием «пятой колонны» в лице неправительственных организаций»¹⁹. Разумеется, довольно сложно проследить и доказать характер подобных акций, продолжающих и развивающих «добрые традиции» холодной войны в Латинской Америке. Часть материалов попала в СМИ в результате деятельности контрразведок латиноамериканских стран, другая — стала известна в результате утечки материалов через *Wikileaks*. Однако некоторые

¹⁸ Джон Негропонт родился 21 июля 1939 г. Окончил Йельский университет (1960 г.) со степенью бакалавра гуманитарных наук. Дипломатическую карьеру начал в 1960 г. в консульском отделе американского посольства в Гонконге. Был послом в Мексике и на Филиппинах. Когда в начале 1980-х гг. Негропонт служил послом в Гондурасе, с его именем был связан крупный скандал. Эта «банановая республика» несколько лет служила плацдармом для засылки в соседнюю Никарагуа отрядов «контрас», воевавших с находившимися у власти сандинистами. На совести «контрас» смерть тысяч мирных граждан этой страны. Выяснилось, что к финансированию и военной поддержке «контрас» со стороны ЦРУ имел непосредственное отношение и американский посол. См., например: *The Negroponte File. Negroponte's Chron File from Tenure in Honduras Posted // National Security Archive Electronic Briefing Book №.151. Part 1. Ed. P. Kornbluh. April 12, 2005. URL: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB151> (07.04.2012).*

¹⁹ *Rozoff R. Pentagon's 21st Century Counterinsurgency Wars: Latin America and South Asia // Media Monitor's Network. 29.07.2009. URL: <http://usa.mediamonitors.net/content/view/full/64951> (07.04.2012).*

хорошо известные события, такие, как официально признанная скандальная поддержка США государственного переворота в апреле 2002 г. в Венесуэле, тоже дали достаточно примеров информационно-психологических операций.

Медиа-войны являются прекрасной возможностью для развития психологических операций США (ПСИОП), хотя для них в Латинской Америке существуют серьезные внутривластные причины. Ведущие СМИ США активно участвуют в различного рода акциях против президентов, вызвавших, по тем или иным причинам, негативную реакцию Вашингтона.

Осенью 2008 г. американская газета *The New York Times* опубликовала статью своего бразильского корреспондента Ларри Рохтера, в которой утверждалось, что президент Бразилии Луис Инасио «Лула» да Силва злоупотребляет алкоголем. В статье подробно описывалось пристрастие главы государства к пиву, виски и коктейлям, в результате чего 58-летний президент начал забывать «некоторые слова португальского языка». В результате своей невосдержанности «Лула» (как часто называют этого политического и государственного деятеля Бразилии) терпел постоянные неудачи в борьбе с бедностью и коррупцией. Кроме того, вредные пристрастия бразильского президента могли, по мнению Рохтера, негативно сказаться на отношениях Бразилии и США.

Статья в *The New York Times* наделала много шума в Бразилии. Посол Бразилии в США опубликовал на страницах все той же газеты письмо, в котором выразил недоумение и возмущение публикацией. А один из депутатов бразильского парламента, защищая президента, заявил: «На самом деле пьяна внешняя политика Штатов». Американского журналиста, автора статьи, хотели немедленно выслать из Бразилии. Однако после получения от Рохтера письма с извинениями в адрес президента страны решение о высылке отменили.

Стоит заметить, что за время пребывания Луиса Инасио «Лулы» да Силвы во главе государства Бразилия и США уже несколько раз обменивались дипломатическими уколами. Например, в ответ на введение властями Соединенных Штатов новых правил получения виз, предусматривающих сдачу отпечатков пальцев, Бразилия ввела аналогичные меры в отношении американских граждан, прибывающих в страну. В результате в бразильских аэропортах несколько раз задерживали граждан США, которые не желали подчиняться правилам, считая их оскорбительными.

Своеобразной формой ПСИОП являются заявления высокопоставленных чиновников США о существующей нестабильности той или иной страны (как правило,

той, где у власти находится неуютное правительство). Например, в начале 2009 г. директор Центрального разведывательного управления США Леон Панетта заявил, что финансовый кризис может дестабилизировать экономическую ситуацию в Аргентине, Эквадоре и Венесуэле. Страны для такого прогноза явно были выбраны не случайно.

В 2005 г. в Венесуэле было зафиксировано проведение психологических операций, направленных на дестабилизацию вооруженных сил страны. Так, в воинских казармах были распространены листовки следующего содержания:

Народ Венесуэлы! Это автомат АК-103, который используется международным террористическим движением, он был приобретен во вторник, 17 мая 2005 года режимом Уго Чавеса Фриас... С помощью этого автомата наши вооруженные силы становятся, под прикрытием извращенного законодательства, инструментом партизанских войн и международного терроризма... Этим автоматом Фидель Кастро расстрелял тысячи кубинцев, которые противились его нищенскому коммунистическому режиму... Этим автоматом сегодня Уго Чавес под лживыми лозунгами, обещающими мир венесуэльскому народу, угрожает подчинить его своему национал-социалистическому, революционному, фашистскому и тоталитарному режиму²⁰.

Другая листовка, обнаруженная на военных базах и в лагерях, призывала к восстанию в рядах вооруженных сил:

Венесуэльский солдат! Сопrotивляйся... Откажись от милитаризации венесуэльского общества... Не позволяй лжи, замаскированной под правду, манипулировать тобой... Единственным врагом является кубинский коммунистический режим Фиделя Кастро, который в течение 46 лет продолжает обманывать кубинский народ, пугая его лживыми угрозами вторжения «империи янки»... Мы, венесуэльцы, — за демократию... Во имя нашей истории, во имя Боливара и наших убеждений!!! Откажись от нищеты, ненависти и автоматов-убийц, являющихся воплощением международного терроризма. Мы не хотим

²⁰ Golinger E. Injusticias, contradicciones y ataques perpetuos. Impreso en la República Bolivariana de Venezuela. Caracas, 2011. P. 96.

вторжения янки, с которым мы никогда не сталкивались... Но еще меньше мы хотим вторжения кубинского коммунизма Фиделя Кастро, влияние которого мы реально переживаем...!!! Смело отрази наступление захватчиков...! Нет вмешательству! Нет неуважению нашему суверенитету!²¹

Данный вид пропагандистской кампании является классическим для психологических операций, возглавляемых особыми группами военной разведки Соединенных Штатов Америки. В этом случае операция была ориентирована на Национальные вооруженные силы Венесуэлы, главным образом, на солдат низшего ранга, чтобы повлиять на их мнение о новом оборонном вооружении, приобретенном правительством. Основной целью психологических операций в Венесуэле является раскол в вооруженных силах и провоцирование недоверия к правительству.

Командование специальных операций США²² Пентагона создало подразделение поддержки совместных психологических операций, известное также под названием «Цыган», представляющее собой элитную группу «бойцов-психологов», оказывающих помощь персоналу, осуществляющему «психологические операции» на зарубежных военных базах. Группу «Цыган» возглавляет полковник Джеймс А. Тридвелл, ранее принимавший участие в психологических операциях в Ираке в 2003 г., где он возглавлял IV группу психологических операций в ходе вторжения американских войск в Ирак. В 2001 г. в Афганистане он также возглавлял подобную группу, бюджет которой за шестилетний период составил 77,5 млн долл. В группу «Цыган» входят более 38 экспертов по проведению психологических операций, 113 штатных военных и несколько художников — специалистов по графике и видео.

В 2005 г. Командование специальных операций США развернуло деятельность данных специализированных подразделений «Цыган» по всей Латинской Америке, на Среднем Востоке и в других стратегических регионах, в Западном полушарии уделив

²¹ Ibid. P.96.

²² Командование специальных операций США (КСО США) (англ. *U. S Special Operations Command; USSOCOM*, или *SOCOM*) является одним из девяти единых боевых командований в составе ВС США, включающее в себя силы специальных операций сухопутных войск, ВВС, ВМС и морской пехоты. По определению представителей министерства обороны США, Силы специальных операций представляют собой специально созданные, обученные и оснащенные формирования сухопутных войск, ВВС, ВМС и морской пехоты, предназначенные для решения специфических задач в интересах достижения военных, политических, экономических и психологических целей на территориях, принадлежащих или захваченных иностранными государствами, а также в географических районах, представляющих для США особый политический интерес.

особое внимание Венесуэле и Боливии²³.

Четвертой группой психологических операций, которую возглавлял полковник Джеймс А. Тридвелл в Ираке, являлась та самая группа, которая до этого входила в Управление общественной дипломатии по Латинской Америке и Карибскому бассейну Совета национальной безопасности, ответственное за фабрикацию сюжетов для американских СМИ с целью создания положительного образа правительства Рейгана, оказывавшего поддержку «контрас» в Никарагуа.

Управление общественной дипломатии было закрыто в 1987 г., когда Главное бюджетно-контрольное управление США (GAO) опубликовало отчет, подтверждавший, что данное учреждение, находясь под нераздельной властью американца кубинского происхождения Отто Рейха, выступающего против режима Фиделя Кастро, «принимало участие в незаконной тайной пропаганде с целью повлиять на СМИ и общественность в поддержку латиноамериканской политики администрации»²⁴.

Управление общественной дипломатии по Латинской Америке и Карибскому Бассейну фабриковало истории для *The Washington Post*, *The New York Times* и *The Wall Street Journal*, которые восхваляли политику Соединенных Штатов и очерняли сандинистское правительство, называя его «террористическим», «антидемократическим» и «опасным». Такая традиция работы со СМИ была продолжена и при последующих администрациях.

Стратегические «психологические операции» Соединенные Штаты осуществляют как в мирное, так и в военное время, преследуя долгосрочные цели по подрыву морально-политических основ внешней и внутренней политики противостоящих стран и опираясь на широкий комплекс глобальных акций. На официальном сайте Командования специальных операций армии США говорится: «Конечная цель операций военной информационной поддержки США состоит в том, чтобы убедить врага, нейтральные и дружественные страны и силы принимать меры, благоприятные для Соединенных Штатов и их союзников. Военные информационные операции поддержки преследуют цели национальной безопасности на тактическом, оперативном и стратегическом уровнях операций»²⁵.

²³ Golinger E. Op.cit. P. 97.

²⁴ Controller General of the United States. Washington, D.C. 20548. B-229069. September 30, 1987. P. 7.

²⁵ 4th Military Information Support Group. URL:

<http://www.soc.mil/Assorted%20pages/4th%20Military%20Information%20Support%20Group.html>
(05.04.2012).

В рамках вооруженных сил США в настоящее время активны две группы МИСО (до июня 2010 г. ПСИОП)²⁶.

Целью официальной миссии 4-й группы военно-информационной поддержки (основная база в Форт Брагге, Северная Каролина) является планирование, подготовка и осуществление в любой точке мира психологических операций и установление связей с гражданской администрацией и населением с целью оказания поддержки коалиционным силам и правительственным агентствам Вашингтона. Батальонами группы были получены различные задания в различных сферах деятельности.

Персонал 4-й группы включает региональных экспертов и лингвистов, обладающих глубоким пониманием политических, культурных, этнических и религиозных тонкостей целевой аудитории. Они также являются специалистами в таких технических сферах, как журналистика, радиотрансляция, графический дизайн, газетный бизнес, иллюстрации и тактическая связь дальнего действия.

8-я группа военно-информационной поддержки начала свою работу 26 августа 2011 г. в Форт-Брагге. В эту группу входит приблизительно 1070 военнослужащих. 8-ая группа приняла на себя ответственность за 1-й, 5-й и 9-й батальоны МИСО. 1-й батальон работает в Латинской Америке. 5-й — задействован в зоне Тихого океана, и 9-й — отвечает за тактические операции в области МИСО по всему миру.

4-я группа сохраняет ответственность за 6-й, 7-й и 8-й батальоны с численностью, в общей сложности, приблизительно 800 военнослужащих²⁷.

Заметим, что на сайте Командования специальных операций США еще в 2012г. говорилось, что численность 4-й группы в 2011 г. будет доведена до 2700 военнослужащих (т.е. на сайте оставалась явно устаревшая информация). Теперь две группы МИСО имеют в своем составе менее 2000 военнослужащих, что явно свидетельствует о трудностях с финансированием. В условиях роста международной напряженности сокращаются немногочисленные подразделения, которые объективно играют (при адекватных подготовке и использовании) крайне важную роль в боеспособности вооруженных сил.

Все батальоны МИСО способны оказать поддержку корпусу. В рамках

²⁶ С лета 2010 г. официальное название группы — «4-я группа военно-информационной поддержки операций» (*4th Military Information Support Group*). Мы для удобства в рамках настоящей работы применяем старую, пока более привычную и в США, аббревиатуру – ПСИОП (PSyOP). В российской специальной литературе также используются аббревиатуры «ПСО», «ПсО» для характеристики психологических операций США.

²⁷ 8th Military Information Support Group (Airborne) activated at Fort Bragg // FayObserver.com. 27.08.2011. URL: <http://www.fayobserver.com/articles/2011/08/27/1118417> (05.04.2012).

батальонов МИСО сформированы роты, каждая из которых может оказать поддержку на уровне дивизии. Роты подразделяются на взводы поддержки бригад. В случае необходимости взводы могут быть разбиты на тактические команды поддержки батальонов.

В состав 8-й группы, отвечая за Южную Америку, как уже отмечалось, входит 1-й батальон МИСО (действует в зоне Южного командования вооруженных сил США). Общая зона, находящаяся под контролем Южного командования, включает в себя земли к югу от Мексики; воды, прилежащие к Центральной и Южной Америке; Карибское море, 12 островов — государств и европейских территорий; Мексиканский залив и часть Атлантического океана. Она охватывает 32 страны (19 в Центральной и Южной Америке и 12 в Карибском регионе), площадь зоны ее контроля составляет приблизительно 15,6 млн квадратных миль.

Сегодня в штаб-квартире батальона действует выставка, в которой можно найти и много образцов такой черной пропаганды, выполненной 1-м батальоном МИСО Вооруженных сил США. Среди экспонатов — листовки, постеры, книги, газеты, журналы, записи, календари, кружки, рюкзаки, школьные сумки, хозяйственные сумки, футболки и другие предметы. Экспонаты относятся к таким странам, как Гватемала, Эль-Сальвадор, Эквадор, Колумбия, Перу и Боливия.

Ветеран психологических операций (ПСИОП) США в Латинской Америке Херб А. Фридмэн²⁸ искренне гордится деятельностью своих коллег и своей и приводит некоторые данные о ее характере и масштабах в регионе на своем сайте. Он пишет:

1-й батальон по психологическим операциям (ныне — МИСО. — *Е.П.*) отвечает за деятельность на территории Латинской Америки... Батальон готовит и распространяет письменную пропаганду. Также он имеет возможность работать в области радиовещания. Их девиз — «Первый с лучшими»²⁹.

Боевое крещение специалисты в области ПСИОП получили в ряде войн малой интенсивности по подавлению повстанческой деятельности во многих странах

²⁸ Херб А. Фридмэн вышел в отставку в 1995 г. после 26 лет службы в Вооруженных силах США. Он является одним из представителей для прессы от Ассоциации ветеранов психологических операций (POWA), редактором по истории ПСИОП журнала «*Perspectives*» Ассоциации психологических операций (POA) с 1990 г. Автор более 100 публикаций по ПСИОП, признанный эксперт в этой области.

²⁹ Friedman H.A. PSYOP in Latin and South America // Psywarrior. URL: <http://www.psywarrior.com/PsyopSouthAmerica.html> (05.04.2012).

Латинской Америки. Согласно американской концепции ПСИОП, операции против «внутренних беспорядков» являются «полномасштабными гражданскими и военными акциями, направленными на подавление мятежа и решение основных проблем»³⁰.

Беспорядки в стране являются внутренней угрозой, характеризуемой диверсионными действиями и насилием для достижения политических целей. «Бойцы сил сопротивления обычно пользуются поддержкой государственных и негосударственных структур, в том числе международных террористических организаций, которые рассматривают беспорядки как благоприятную возможность нажать капитал. Полномасштабные и согласованные гражданские и военные действия необходимы для подавления внутренних беспорядков, а также для восстановления прав диссидентов. Обычно, если организаторы внутренних беспорядков получают поддержку из-за рубежа, это создает непреодолимую угрозу, с которой государство часто не способно бороться самостоятельно»³¹.

Так описывает причины начала войны с американским участием в Сальвадоре Х. Фридмэн:

Сальвадор находился под контролем богатого класса землевладельцев вплоть до 1970-х гг. Победа сандинистских партизан в 1979 г. в близлежащей Никарагуа послужила тревожным звонком, побудившим группу младших офицеров, являющихся сторонниками реформ, свергнуть генерала Карлоса Умберто Ромеро, который в то время был лидером правительства в Сальвадоре. Было создано шестнадцать самостоятельных левых фракций под единым политическим названием «Революционный демократический фронт». Военным дубликатом Революционного демократического фронта был Фронт национального освобождения имени Фарабундо Марти. Вдохновленный успехами коммунистов-революционеров в Никарагуа, ФНО, ожидая быстрой победы, начал в 1981 г. так называемое «последнее наступление» на сальвадорскую хунту³².

США поддержали военную хунту в Сальвадоре, созданную при их участии для защиты средневекового варварского режима (на ее совести — смерть многих тысяч

³⁰ Friedman H.A. PSYOP in Latin and South America // Psywarrior. URL: <http://www.psywarrior.com/PsyopSouthAmerica.html> (05.04.2012).

³¹ Ibidem.

³² Ibidem.

мирных жителей в ходе карательных операций). Это был не единственный режим в Центральной и Южной Америке, поддержанный специалистами ПСИОП в интересах «богатого класса землевладельцев» и американских компаний. Это нанесло серьезный ущерб стратегическим интересам самих США, и с большим опозданием, пусть и частично, фрагментарно, признается американским истеблишментом в наши дни.

В борьбе с повстанцами широко применялись технологии «черной пропаганды». Так, когда повстанцы Фронта национального освобождения им. Ф. Марти (его бывшие участники входят в нынешнее правительство Сальвадора) стали эффективно использовать фотоматериалы собственного изготовления для пропагандистской работы среди населения, американские специалисты помогли найти режиму достойный ответ. Херб А. Фридмэн, опираясь на журнал «*Veritas*», приводит пример того, «как фотографии из газет Фронта «лечились» с целью высветить жестокость повстанцев и завоевать народную поддержку правительству». Текст сфабрикованной листовки, на которой были фотографии повстанцев, был искусно смонтирован с новым текстом, который гласил:

ЭТО ТОТ, кто убивает, крадет, разрушает и похищает твоих
домочадцев.

ТВОЙ ВРАГ — тот, кто хочет насилия.

Передай своей общине.

Сообщи, где он скрывается; твоя семья должна быть вместе³³.

Листовка сделана на высоком профессиональном уровне (нет сомнения, были и соответствующие практические результаты распространения подобной продукции), но стоит ли после этого удивляться негативному имиджу США в разных странах мира?

Весьма показательно, что в рекомендациях по проведению ПСИОП в 2003 г. говорилось: «Подразделения ПСИОП поддерживают американские силы во время операций по поддержанию мира, вызывая или укрепляя (определенное. — Е. П.) поведение. Силы ПСИОП могут предоставить ключевую поддержку и информацию по военно-гражданским аспектам миссии». Среди важнейших задач подразделений ПСИОП в ходе миротворческих операций указывается «влияние на отношение гражданского населения к американской политике и эксплуатацию доброжелательности (гудвилл), создаваемой американской гуманитарной

³³ Friedman H.A. Op. cit.

деятельностью в области медицинской и ветеринарной помощи, строительства и общественных работ»³⁴.

Группы ПСИОП в ходе миротворческих операций разъясняли местному населению суть договоров по поддержанию мира и цель операций; «оказывая влияние на местное население и склоняя их к сотрудничеству с США в сфере подавления оппозиционных групп и их дестабилизирующих действий; добиваясь согласия со стороны населения с мерами и программами по обеспечению безопасности; вызывая позитивное отношение к политике США среди влиятельных групп населения...»³⁵

Другой пример из области ПСИОП на опыте Боливии, который приводит Херб А. Фридмэн, касается Э. Че Гевары:

Самым памятным событием, связанным с американским присутствием в Боливии, явилась смерть Че Гевары, погибшего в этой стране от рук боливийских рейнджеров, прошедших курс подготовки в американских спецслужбах. Че Гевару очень уважают левые, считающие его великим харизматичным лидером, и печатают его изображения на постерах и футболках. В действительности он был слабым лидером, не был логичен в своих действиях и не смог совершить революцию среди крестьян и сформировать местную армию. Он потерпел поражение в Гватемале, затем Кастро ему тихо предложил покинуть Кубу после оскорблений в адрес СССР, потерпел поражение в Аргентине, затем снова в Республике Конго; отряд коммунистов, оказывающий ему помощь в Конго, был назван им «ленивым и недисциплинированным».

Первые американские консультанты были отправлены в Боливию в 1967 г. с заданием подготовить батальон в составе 650 рейнджеров. Это было именно то, чего желал Че Гевара. Он считал, что появление американцев приведет к революции крестьян, и предрекал повторение в Латинской Америке истории Вьетнама. К несчастью для него, он получил именно то, чего он хотел.

Американцам пришлось много работать для того, чтобы получить поддержку населения, и кроме военной спецподготовки батальона рейнджеров, они принимали участие в деятельности, в настоящее время

³⁴ Peace OPS. Multi-Service Tactics, Techniques, and Procedures for Conducting Peace Operations. Air Land Sea Application Center. FM 3-07.31 MCWP 3-33.8 AFTTP(I) 3-2.40. October, 2003. P. II-5.

³⁵ *Friedman H.A.* Op. cit.

называющейся «связями с гражданской администрацией и населением», оказывая медицинскую поддержку и организуя уроки по гигиене и охране здоровья. Изначально при появлении миротворческих подразделений были созданы три медицинских лагеря в Лас Крусес и три в Лос Чакос. Они также оказали помощь местному населению в защите их земель, когда речь шла о продаже земель японским и окинавским инвесторам. В завершение они построили новую школу в Эсперансе. Эти американцы не были «отвратительными».

В сентябре 1967 г. небольшая банда революционеров Че Гевары несколько раз совершала вооруженные нападения на боливийскую армию, в каждой схватке теряя бойцов и медленно уходя все дальше и дальше в горы. Его гражданская группа поддержки в Ла Пасе была также арестована. Он был совсем один, практически, без пищи, боеприпасов, лекарств, и у него не было возможности связаться с Кубой. 8 октября 1967 г. Че и его оставшиеся бойцы оказались запертыми в ловушке и были схвачены в каньоне Чуру. На следующее утро Че был казнен по приказу президента Боливии. Че Гевара хотел войны и получил ее. Он считал, что у боливийцев самая слабая армия во всей Латинской Америке, но благодаря подготовке сил особого назначения США боливийский батальон рейнджеров стал прекрасной военной организацией, которая была способна сражаться самостоятельно³⁶.

В принципе нас меньше интересует в данной статье, прав или не прав Х. Фридмэн в оценках Че Гевары. Гораздо важнее, как подобный, не просто открытый в интернете материал (опубликованное на сайте Фридмэна давно тайной не является) дается под таким углом зрения, который в странах Латинской Америки, да и в США, не встретит понимания, а, скорее, вызовет протест большинства своим цинизмом. А это непрофессионально, поскольку вряд ли содействует целям внешней политики США и интересам направляющих ее сил.

Для того чтобы воспрепятствовать тщательному рассмотрению своей деятельности со стороны общественности, а также обеспечить еще большую секретность, повысить эффективность принимаемых решений за счет привлечения гражданского сектора, Пентагон прибегает к услугам частных корпораций для исследования и практической реализации МИСО, стратегического обмана. Уже

³⁶ Ibidem.

упоминавшийся нами полковник Дж. Тридвелл обращает внимание на то, что частные компании позволяют американской армии эффективно использовать «средства коммуникации тыла», в том числе радио и телепрограммы, документы, текстовые сообщения, публикации в интернете, подкастинг, рекламные щиты и статьи. Ряд договоров был подписан с крупными подрядчиками министерства обороны в области обеспечения информационных операций: «*SYColeman*», «*Lincoln Group*» и «*Science Applications International Corporation*» (*SAIC*). Не секрет, что наиболее проблемный партнер в Латинской Америке у США — Венесуэла, соответственно и частные компании «засветили» себя здесь в определенного рода операциях.

«Из этих трех американских компаний у Венесуэлы с *SAIC*, — отмечает Эва Голингер, — связана особая и неприятная история. *SAIC*, хотя ее основной офис расположен в Сан Диего (штат Калифорния), насчитывает более чем 16 000 сотрудников в штате Вашингтон, и является одним из самых крупных подрядчиков Пентагона»³⁷.

Всего в *SAIC* занято более 41 000 служащих в США и за их пределами, она входит в 500 крупнейших компаний по списку журнала «*Fortune*»³⁸. В своей деятельности по обеспечению национальной безопасности США *SAIC* активно сотрудничает со всеми видами вооруженных сил и поддерживает полный спектр военных операций — от поддержания мира и гуманитарных миссий до стратегических конфликтов. *SAIC* также помогает министерству обороны, ФБР и другим агентствам в противостоянии терроризму, киберпреступлениям и быстрому росту оружия массового поражения³⁹. В настоящее время компания принимает активное участие в программах модернизации Вооруженных сил США, стоимость которых оценивается в десятки млрд. долларов.

SAIC — компания, которая «сплачивает» подрядчиков для решения проблем безопасности США и их союзников и не в последнюю очередь, в области поддержки информационных операций.

Доходы *SAIC* в 2011 г. составили 10,9 млрд долл., что на 3% выше, чем в предшествующем году⁴⁰.

В правление этой компании входят бывшие члены Объединенного комитета начальников штабов, бывшие сотрудники ЦРУ и бывшие члены правительства США

³⁷ Golinger E. Bush vs. Chávez. La de Washington contra Venezuela. Caracas, 2006. P. 98.

³⁸ SAIC. URL: <http://www.saic.com/about/locations.html> (05.04.2012).

³⁹ SAIC. URL: <http://www.saic.com/natsec/dominance.html> (05.04.2012).

⁴⁰ SAIC Corporate Fact Sheet. URL: <http://www.saic.com/news/pdf/corporatefactsheet.pdf> (05.04.2012).

высокого уровня.

В 1995 г. *SAIC* основала смешанное предприятие с государственной нефтяной компанией Венесуэлы (*PDVSA*). Сферой деятельности нового предприятия «*INTESA*» были информационные услуги и технологии. *INTESA*, 60% акций которой принадлежали *SAIC* и 40% — *PDVSA*, поручили обновить и преобразовать в цифровой формат старые аналоговые системы нефтяной промышленности, и в 1998 г. компания контролировала все электронные операции *PDVSA*. Известная под названием «мозг *PDVSA*», *INTESA* пользовалась своей монопольной властью, чтобы в декабре 2002 г. препятствовать исправной работе оборудования и информационных сетей, необходимых для управления данной областью промышленности в условиях «забастовки», организованной оппозицией с целью заставить президента Чавеса отказаться от власти⁴¹. Через систему дистанционного управления сотрудники *INTESA* изменили коды доступа и программного обеспечения, лишив тем самым других работников *PDVSA* возможности работать на компьютерах, оборудовании и очистительных устройствах. Результатом явились остановка нефтяного производства в Венесуэле и всеокрушающие экономические убытки⁴². Это отразилось не только на жизни венесуэльцев, но и поставило под серьезную угрозу выполнение условий контрактов, подписанных Венесуэлой с международными партнерами.

Хотя Али Родригес, занимавший в то время пост президента компании *PDVSA*, приложил все усилия для того, чтобы урегулировать конфликт с *INTESA*, компания по информационным услугам и технологиям отказалась прекратить саботаж и предоставить пароли доступа, которые позволили бы законным сотрудникам *PDVSA* снова запустить производство. У венесуэльской компании не оставалось другого выхода, как проникнуть в основной офис *INTESA* и взять операции под свой контроль. «Забастовка» и саботаж, в конце концов, закончились провалом, но ущерб нефтяной промышленности уже был нанесен, и фактически он явился одной из основных причин экономического кризиса в Венесуэле. Впоследствии компания *SAIC* представила иск против *PDVSA*, в котором заявляла, что *INTESA* была незаконным образом экспроприирована. В ходе частных переговоров под руководством Организации защиты международных компаний за рубежом (*OPIC*) — государственного агентства Соединенных Штатов, осуществляющего страхование американских корпораций за рубежом, *SAIC* получила от *PDVSA* 6 млн долл. в качестве компенсации убытков.

⁴¹ *Golinger E. Bush vs. Chávez. La de Washington contra Venezuela. Caracas, 2006. P. 99.*

⁴² *Ibidem.*

Значительный пласт материалов, отражающих направления и методы общественной дипломатии и ПСИОП США в отношении Венесуэлы, стал доступен благодаря феномену *Wikileaks*⁴³. В данном случае речь идет о плане посольства США в Венесуэле противостоять антиамериканизму Чавеса. Данный план появился на сайтах многих ведущих газет Латинской Америки и Испании, полностью он был опубликован и испанской «*El País*».

Некоторые положения плана мы представим на страницах и данной статьи с нашими комментариями.

Идентификационный номер:147378

Дата: 2008-03-26, 20:19:00

Откуда: 08CARACAS420

Источник: Посольство, Каракас

Классификация: Конфиденциально

Предмет: План стратегической коммуникации посольства — противодействие антиамериканизму Чавеса

Резюме. (С) Посольство в Каракасе запросило у министерства обороны одобрение на осуществление своего стратегического коммуникационного плана. Цель программы — повлиять на информационное поле в Венесуэле таким образом, чтобы помешать внедрению негативного восприятия местным населением США. К сожалению, Венесуэла преуспела на этом поприще. До У. Чавеса одобрительное отношение населения к США составляло 65%, сегодня позитивный имидж США упал до исторического минимума — 31%. Поддержка министерства обороны значительным образом повлияла бы на общественную дипломатию посольства и продемократические мероприятия⁴⁴.

Четко обозначена проблема. Весьма интересно, что на цели общественной дипломатии посольство США просит помощи... у министерства обороны. Какой помощи — в документе не раскрывается.

⁴³ Cable sobre el desplome de la imagen de EE UU en Venezuela // *El País*. 30.11.2010. URL: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Cable/desplome/imagen/EE/UU/Venezuela/elpeuint/20101130elp_euint_25/Tes (05.04.2012).

⁴⁴ *Ibidem*.

3. (С) Венесуэла на распутье: Когда-то Венесуэла вместе с Колумбией и Центральной Америкой считалась страной, положительно относящейся к США. Хотя это отношение испортилось после нескольких лет ежедневных атак против правительства США⁴⁵.

В плане нет никаких признаков признания своей доли вины (и немалой) за осложнение отношений со своим естественным союзником в лице Венесуэлы. Наоборот, вся вина (сквозная тема документа) возлагается на венесуэльскую сторону. Значит, эффективная стратегия если и возможна, то она неизбежно будет основана на искусном манипулировании полуправдой. Хотя, как мы увидим, в документе и говорится о необходимости правдивости передаваемой информации. Робкие, половинчатые признания ответственности за ухудшение отношений с латиноамериканскими странами со стороны Б. Обамы еще впереди.

4. (С) Развитие за последнее время: Посольство в Каракасе разработало всесторонний стратегический коммуникационный план, который объединит различные агентства. Агентство по контролю оборота наркотиков организовало практические занятия по бейсболу в разных венесуэльских городах для молодых людей с привлечением бывших венесуэльских игроков и менеджеров из ведущей лиги США как часть программы по снижению потребления наркотиков. Кроме того, управление по связям с общественностью в качестве целевой аудитории выделяет трудных подростков и население за чертой бедности для соответствующих визитов и взаимодействия со всеми слоями венесуэльского общества, бизнесом и общественными организациями. Все эти программы имеют определенное воздействие на целевые секторы. Недостаток ресурсов ограничивает нашу способность охватить большую часть населения⁴⁶.

Практическая ориентированность плана, попытка использования определенных разделяемых жителями США и Венесуэлы культурных ценностей (в данном случае бейсбол) для преодоления барьеров на уровне социальной психологии и подсознания.

⁴⁵ Ibidem.

⁴⁶ Ibidem.

Прослеживается стремление перетянуть на свою сторону неимущие слои населения, которые идут за Чавесом, однако не учитывается, что они весьма политизированы, и одними развлекательными мероприятиями и локальными программами помощи их нельзя политически переориентировать.

5. (С) Цели: План стратегических коммуникаций во главу угла ставит три цели: укрепление «дружбы» США с Венесуэлой, информирование венесуэльцев о наличии связей между США и Венесуэлой, противодействие антиамериканской пропаганде. Американскому правительству надо напомнить венесуэльцам об истории этой дружбы (мы с вами со времен С. Боливара) либо постоянным участием, либо помощью в чрезвычайных ситуациях. Надо также разработать ключевое сообщение для укрепления в сознании венесуэльцев идеи естественного партнерства с США за счет взаимных коммерческих, сельскохозяйственных и культурных отношений, а также общечеловеческих отношений (большое количество эмигрантов из Венесуэлы живут в США, мы союзники с 1800-х гг.) И, наконец, этот план должен продемонстрировать приверженность и готовность разделить общие цели и надежды венесуэльцев и американцев, вне зависимости от враждебного настроения и резкой риторики У. Чавеса. (Обе нации стремятся к свободе, демократии и процветанию)⁴⁷.

Не принимается во внимание, что все эти позиции, ключевые моменты истории и современности успешно освоены и интерпретированы чавистской пропагандой. В истории страны свежа еще память о подобной «радужной» трактовке американо-венесуэльских отношений в период, предшествующий приходу к власти У. Чавеса. Тем временем, вне зависимости от отношения к Чавесу, абсолютное большинство венесуэльцев вернуться в коррумпированную реальность 1990-х гг. не желает и, значит, надо предложить новую идею. Но какую новую идею предложил Латинской Америке Дж. Буш? Б. Обама? По сути, ничего заслуживающего внимания.

Стереотипы старой холодной войны уходят в прошлое. Для новой подобной войны администрации Дж. Буша необходимо было **вовремя и адекватными средствами предложить** что-то сплачивающее в единый фронт против **даже ложного врага** и уделить этой задаче соответствующие внимание и силы, привлечь кадры,

⁴⁷ Ibidem.

способные работать по-новому. При этом был бы возможен только тактический, а не стратегический успех. Но даже такой «малости» сделано не было. Пропагандистская машина США исправно работала против... официального Вашингтона. Пришел Б. Обама — и очередное разочарование в Латинской Америке после всплеска надежды на перемены. Бюрократический синдром и недостаток стратегического мышления отличают нынешний подход США к стратегической коммуникации в Латинской Америке.

7. (С) Стандарты: Три сквозные нити проходят через программу. Во-первых, абсолютная правдивость любой публикуемой информации для контраста с лживостью и преувеличениями администрации У. Чавеса. Во-вторых, распространение только положительной информации. Негативная информация всегда будет ассоциироваться с ее распространителем. Третье правило — воздержаться от нападок на Боливарианскую Республику Венесуэла или У. Чавеса, которые могли бы быть использованы им для мобилизации венесуэльцев против «империи»⁴⁸.

Признак усталости. Понимание необходимости смены тактики, но не стратегии (обвинять в этом авторов документа некорректно, поскольку у них не тот уровень, чтобы предлагать стратегические решения, во всяком случае, если сотрудник посольства озабочен, прежде всего, своей карьерой). Вынужденный переход в оборону после периода яростных на протяжении ряда лет лобовых пропагандистских атак У. Чавеса, которые он умело оборачивал в свою пользу. Между тем, кто поменял свое отношение к США, тот усвоил не только однозначные политические клише (такое, разумеется, также присутствует), но и усвоил и продолжает усваивать из многочисленных источников (от сферы образования до СМИ) многие ранее неизвестные ему негативные факты о США и их внешней политике. Замалчивание, отсутствие внятной контрпропаганды при одном из самых многочисленных по своему составу посольств США в Латинской Америке вряд ли можно признать эффективным ответом.

⁴⁸ Cable sobre el desplome de la imagen de EE UU en Venezuela. // El País. 30.11.2010. URL: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Cable/desplome/imagen/EE/UU/Venezuela/elpeuint/20101130elpuint_25/Tes (05.04.2012).

8. (С) Концепция: Посольство начнет операцию в мае 2008 г. и продолжит до апреля 2009 г. Если программу признают успешной, то посольство будет искать средства для второго года реализации. Первая фаза будет состоять из сбора информации — мониторинг среды, выявление ценностей и мнений о США, наркотиках и коррупции и прочих сферах жизни Венесуэлы.

9. (С) На основе этих данных во второй фазе операции будут использованы рекламные газетные объявления, билборды, радио и телевидение. Посольство в Каракасе сконцентрируется на ключевых аудиториях в Венесуэле, в самых ее отдаленных частях. Последующие фазы предусматривают проведение рок-концертов, спортивных мероприятий и музыкальных фестивалей. Финальная фаза нацелена на Каракас и на распространение сообщения о нашей постоянной помощи венесуэльцам.

11. (С) Временные рамки плана:

- 10–25 мая 2008 г. — 1-я фаза (изучение контекста)
- 1 июня – 30 августа 2008 г. — 2-я фаза (удаленные территории)
- 1 сентября – 25 декабря 2008 г. — 2-я фаза (спортивные мероприятия и музыкальные представления)
- 1 января 2009 г. – 30 апреля 2009 г. — 3-я фаза (в фокусе Каракас)

12. (С) Запрос разрешения к действию: Посольство запрашивает разрешение в Министерстве обороны на реализацию стратегического плана коммуникаций. Средства нужны к середине мая 2008 г.⁴⁹

По-военному четко и ясно. Из этого документа видно, какое ведомство США играло гипертрофированную роль в осуществлении стратегической коммуникации.

Введение санкций против *PDVSA* в мае 2011 г., представлявших собой попытку лишить венесуэльскую нефтяную компанию легитимности в глазах международной общественности и связать правительство Венесуэлы с «осью зла» и «оружием массового поражения», положило начало усилению атак против Венесуэлы со стороны правительства США, как отмечает Э. Голинжер⁵⁰.

В 2011 г. Вашингтон осуществил следующие действия против Венесуэлы:

⁴⁹ Ibidem.

⁵⁰ *Golinger E.* Injusticias, contradicciones y ataques perpetuos. Impreso en la República Bolivariana de Venezuela. Caracas, 2011. P. 22.

- санкции в отношении *PDVSA*, введенные в мае 2011 г., за продажу компонента газа Ирану;
- включение Венесуэлы в «список стран, не сотрудничающих в сфере борьбы против терроризма» [данная санкция вводит запрет на продажу оружия в Венесуэлу Соединенными Штатами, а также всеми компаниями, использующими американскую технологию];
- включение Венесуэлы в «список стран, осуществляющих торговлю людьми».
- классификация Венесуэлы в качества «нарушителя прав человека».
- классификация Венесуэлы в качестве «нарушителя свободы вероисповедания»⁵¹;
- санкции против четырех венесуэльских чиновников: депутата Фредди Берналя, альтернативного президента в парламент Латинской Америки Амилькара Фигероа, генерал-майора Кливера Алькала и офицера служб безопасности Себина Рамона Морено Мадриса, по подозрению в связях с наркоторговлей и наркотерроризмом⁵²;
- исключение Венесуэлы из сферы борьбы с торговлей наркотиками и классификация Венесуэлы как «страны, не принимающей участия в борьбе против наркоторговли».

Данные действия, по мнению Э. Голинжер, направлены на дискредитацию и напрямую затрагивают:

- президента Уго Чавеса;
- правительство Венесуэлы;
- *PDVSA* (крупнейшую государственную компанию);
- Национальную Ассамблею;
- Генеральную прокуратуру;
- Боливарианские Вооруженные Силы;
- Службы безопасности и разведки (*SEBIN, DIM, ONA, CICPC*);
- Главное контрольное управление Республики;
- Верховный Суд⁵³.

Все указывало на то, что эта кампания была направлена на дискредитацию

⁵¹ Ibidem.

⁵² EL Universal. Lima. 08.09.2011.

⁵³ Golinger E. Op. cit. P. 23–25.

власти с целью формирования в преддверии президентских выборов 2012 г. общественного мнения о том, что в Венесуэле нет ни одного функционирующего и заслуживающего доверия учреждения, нет легитимности, нет прозрачности, нет государства — «это государство, скрывающееся от правосудия»⁵⁴.

Сторонники курса Уго Чавеса считают необходимым принятие срочных мер против кампании международной дискредитации венесуэльских учреждений. Необходимо укрепить, расширить и развернуть международную коммуникационную стратегию Боливарианской Революции с целью устранения имеющихся штампов в международном общественном мнении. «Посредством создания информационных источников и сетей на нескольких языках, веб-сайтов, а также благодаря конференциям и интервью (венесуэльских. — *Е. П.*) делегаций за рубежом, распространению данных о реалиях страны, мы можем нейтрализовать (негативную. — *Е. П.*) информацию, оказывающую влияние на общественное мнение»⁵⁵, — отмечает Э. Голинжер. Однако весьма важным является и качественное улучшение работы венесуэльского правительства на таких направлениях, как борьба с бюрократизмом, коррупцией, с организованной преступностью и ряде других, где проблем много, и некоторые из них за последнее время обострились. Постоянное единство слова и дела было бы лучшей коммуникационной стратегией венесуэльского правительства и важным средством противостоять внешнему давлению.

В настоящее время особую роль политическая оппозиция в стране и западные СМИ отводят спекуляциям по поводу здоровья Уго Чавеса после последней операции по удалению злокачественной опухоли на Кубе. «Страна неуправляема», «Нарушение конституции» и другие подобные темы активно раскручиваются в СМИ. Вместе с тем, надо отметить гораздо большую сдержанность в публичных оценках Чавеса со стороны ответственных лиц госдепартамента США, особенно, с началом второго срока Б. Обамы и переменами в руководстве госдепартамента.

Вашингтон находится в контакте с «венесуэльцами со всех концов политического спектра», заявила представитель Государственного департамента Виктория Нуланд в январе 2013 г., признав, что официальные лица США имели переговоры с венесуэльскими лидерами. При этом она настаивала: «Любой политический переход, который может иметь место в Венесуэле, должен быть продуктом решений, которые приняты венесуэльцами». — «Здесь не может быть

⁵⁴ Ibid. P. 26.

⁵⁵ Ibidem.

никакого "made in the USA" решения. Это должно быть чем-то, что должны сделать венесуэльцы», —подчеркнула Нуланд, не определив, с кем американские чиновники были в контакте в этой южноамериканской стране⁵⁶.

Весьма активны США в проведении ПСИОП в Колумбии, которая на сегодняшний день осталась, по сути, самым верным их союзником в Южной Америке. Ситуация в этой стране, однако, весьма осложняется длительной войной правительства с повстанцами, прежде всего, с Революционными вооруженными силами Колумбии (*FARC*). По мнению автора монографии «Формирование стабильности Колумбии посредством стратегической коммуникации: оценка американской эффективности» майора К. Колуччи⁵⁷, коммунистическая идеология до сих пор имеет сильные корни в Колумбии, имеющей стратегическое значение для США, и в этой связи необходимо оказывать поддержку правительству Колумбии в его борьбе с *FARC*. В качестве одного из важных методов поддержки правительства, согласно К. Колуччи, необходимо использовать стратегическую коммуникацию. США помогли создать колумбийской армии свои подразделения по проведению информационно-психологических операций.

С целью определить эффективность стратегической коммуникации автор исследования представляет пять критериев: контекст, содержание, координацию, доставку и оценку. Контекст гарантирует, что коммуникатор эффективно структурировал проблему и имеет системное понимание ситуации. Содержание показывает, будет ли рассказ резонировать с аудиторией. Координация гарантирует синхронизацию действия и слова по вертикали и горизонтали с целью достижения синергетического эффекта. Доставка гарантирует, что используемые методы соответствуют контексту окружающей среды. Наконец, оценка гарантирует, что полученные сообщения приводят к ожидаемым и желаемым последствиям⁵⁸.

Давая оценку эффективности использования стратегической коммуникации США для поддержания стабильности в Колумбии, американский исследователь выделяет несколько приоритетных задач в этой области:

- правительство должно обратиться к социальным причинам революции, таким как бедность, огромный разрыв в доходах населения, безработица;

⁵⁶ U.S. Venezuela Transition Meddling Denied By Government During Chavez Illness // Huff Post World. 27.02.2013. URL: http://feeddoo.com/n/2696090-u_s-venezuela-transition-meddling-denied-by-government-during-chavez-illness (27.02.2013).

⁵⁷ Colucci C.C. Shaping Colombia's Stability through Strategic Communication: Evaluating U.S. Effectiveness. Fort Leavenworth. Kansas, 2009.

⁵⁸ Ibid. P. II.

- убеждение населения в необходимости поддержки со стороны правительства, что необходимо для изоляции колумбийцев от влияния левой идеологии со стороны *FARC*.

Эти задачи взаимосвязаны, но решение затруднено двухсотлетними усилиями США... в обратном направлении. Иначе, как объяснить тот факт, что Мексика и страны Центральной Америки, испаноязычные государства Карибского бассейна, исторически связанные с США в экономическом отношении, пережившие не в пример больше прямых интервенций и оккупаций своего североамериканского соседа и даже аннексий территории (Мексика, Куба), отстают в экономическом и культурно-образовательном плане от стран Южной Америки? И сегодня чрезмерная зависимость от США в условиях мирового кризиса, по данным МВФ, сулит наибольшие проблемы Мексике и Центральной Америке. Так, последний региональный отчет МВФ по ситуации в Латинской Америке (обобщает данные на конец сентября 2011 г.) констатирует: «В экономиках Южной Америки... опасности перегрева экономики уменьшились, но не исчезли полностью... Страны с сильной зависимостью от США, такие как Мексика и большая часть Центральной Америки имеют несколько более слабые перспективы»⁵⁹. Именно отсталость, нищета, бесправие в 1960-е – 1970-е гг. обусловили рост повстанческих движений в Центральной Америке, а их антиамериканская направленность вытекала из поддержки олигархических режимов Вашингтоном на протяжении многих десятилетий, задолго до возникновения «красной угрозы» в лице СССР.

В связи с высоким уровнем преступности в Гватемале и угрозой для национальной целостности страны, Институт стратегических исследований США в мае 2010 г. выпустил доклад «Преступность, насилие и кризис в Гватемале: изучение конкретного материала по эрозии государства».

В докладе указывается, что беззаконие в Латинской Америке начинает пересекать пограничную линию, и переходит от внеполитической деятельности к прямому политическому насилию. Специалисты института считают, что организованные преступные организации «*MS-13*» и «*Cetas*» не имеют сходства с «промарксистскими» повстанческими движениями времен холодной войны, так как не имеют политической подоплеки и далеки от целей свержения существующих правительств и захвата власти. Однако в Сальвадоре, Гондурасе, Гватемале и Мексике уровень насилия достиг размеров внутренней гражданской войны, неподконтрольной

⁵⁹ Regional Economic Outlook Western Hemisphere Shifting Winds, New Policy Challenges. International Monetary Fund. Oct.11. Washington, 2011. P. VII.

полицейским силовым структурам. Даже при отсутствии политической программы у наркокартелей, молодежных группировок и преступных синдикатов, они все равно ослабляют государство и берут под контроль большую часть населения, что фактически является таким же фактором угрозы для государства, как повстанческие движения⁶⁰.

Трудно убедить сегодня местные элиты перестроиться и обратиться к нуждам своего «податного» населения, а население — попросить помощи у «своих» правительств для защиты от кого-либо, кто их хочет свергнуть. Да, и хотели ли США когда-нибудь появления на юге от своих границ конкурентноспособных элит? Базовое противоречие стратегической коммуникации США налицо, путь к его решению очевиден, полагаю, и для лучших профессионалов страткома США, но... не для тех, кто задает общие параметры курса Соединенных Штатов. Отсюда алогичность рекомендаций.

Эффективность акций психологических операций на стратегическом уровне при администрации Буша была крайне низкой. Штатный состав посольств и специалистов по информационно-психологической войне оказался явно не способен к эффективной работе в современных политических условиях Латинской Америки, как в области общественной дипломатии, так и в сфере информационного противоборства. Во-первых, спущенная «сверху» стратегия не оставляла для исполнителей достаточной свободы маневра, которая у США, бесспорно была и остается. Во-вторых, мешало и мешает наличие большого числа служащих высокого ранга в Госдепартаменте, Пентагоне, ЦРУ, которые мыслят реалиями старой холодной войны, и немало их с таким опытом работы продолжает свою деятельность в Латинской Америке.

Политические, экономические, дипломатические шаги Вашингтона в отношении очередной планируемой жертвы своей прямой агрессии или «оранжевой революции» (чаще того и другого вместе) всегда имеют внутреннюю целевую последовательность, чтобы, с одной стороны, усилить внутреннюю дестабилизацию, а с другой — внешнюю изоляцию неугодного режима. Последовательные действия должны постепенно сформировать у населения той или иной страны негативное отношение к властям и гневное осуждение международной общественностью их действий.

Поскольку на Земле нет идеальных правительств и существующие социально-

⁶⁰ Гватемала: глобальный вызов со стороны преступности // Война и мир. 30.06.2011. URL: <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/59466/> (05.04.2011).

политические системы далеко не совершенны со всех точек зрения, сделать это не так и трудно, располагая подавляющей военно-экономической и информационной мощью. Но открытое наступление внутри страны через своих политических союзников США начинают только тогда, когда «плод» уже созрел, когда высока объективная степень разложения режима (коррупция, бюрократизм, высокое имущественное и социальное расслоение и т.д.) и степень недовольства этим режимом значительных слоев населения. Таким образом, «цветная революция» — это попытка с помощью разных средств, и, не в последнюю очередь, управляющих сознанием и действиями целевых групп технологий информационного противоборства, еще больше обострить противоречия в обществе. Цель не допустить возможной социальной революции и отстранить от власти существующий антиамериканский режим, потеснив своих глобальных и региональных конкурентов (против них стратегия «цветной революции» также может быть применена, как против СССР, что пока не получается с Россией и Китаем).

Отсюда следует вывод: нельзя остановить «цветную революцию» без реальных и радикальных демократических преобразований, постоянного поступательного развития общества. С другой стороны, сделать это в одной отдельно взятой отсталой небольшой стране Латинской Америки (да и большой тоже) невозможно, что ведет к поиску союзников, к участию в глобальном независимом (от США) политическом и экономическом альянсе с соответствующим мощным глобальным коммуникационным сопровождением. Опять-таки, при очевидной исходной технологической отсталости от США такой альянс должен предложить всему миру притягательную социальную модель и реально начать к ней реальное и успешно проецируемое в общественное сознание движение. Заметим, не против США, а, в конечном счете, и чем раньше – тем лучше, вместе с обновившимися США.

Нужны социально-ориентированные программы, лидеры, движения планетарного масштаба, с системным видением для всего мира, они могут дать, хотя и нелегкий, но реальный шанс выхода из глобального кризиса, который одними старыми средствами не решишь. Совершенно неверно и опрометчиво исключать ведущую державу современного мира из числа стран способных инициировать подобные программы на глобальном и региональном уровнях. Конкретно в Латинской Америке США располагают для осуществления своей стратегической коммуникации целым рядом конкурентных преимуществ, среди них:

- географическая близость,
- схожесть исторических судеб (и США, и страны Латинской Америки родились в борьбе против колониализма европейских держав, не раз выступали вместе против агрессивной политики европейских держав в Западном полушарии),
- сохраняющееся экономическое, военное и научное преобладание США в современном мире,
- преобладание в торгово-экономических, военных, научно-образовательных связях с большинством стран региона над всеми остальными державами,
- преобладание в сфере массовой культуры, в общественном сознании латиноамериканцев над культурным влиянием других держав,
- превосходство в глобальных СМИ над любой другой страной мира (свое очевидное выражение это преобладание находит в Латинской Америке),
- превосходство в теоретической и практической разработке стратегической коммуникации, включая и латиноамериканское направление внешней политики Соединенных Штатов.

Однако все эти преимущества нивелировались ошибочной политикой Вашингтона в регионе на протяжении многих лет. Шанс исправить во многом негативный характер стратегической коммуникации США в Латинской Америке до сих пор остается нереализованным, несмотря на отдельные положительные подвижки, связанные с деятельностью администрации Б. Обамы, что, в свою очередь, чревато еще большим негативным влиянием на развитие отношений Соединенных Штатов с латиноамериканскими странами.

Список литературы:

1. Гватемала: глобальный вызов со стороны преступности // Война и мир. 30.06.2011. URL: <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/59466/> (05.04.2011).
2. 4th Military Information Support Group. URL: <http://www.soc.mil/Assorted%20pages/4th%20Military%20Information%20Support%20Group.html> (05.04.2012).
3. 8th Military Information Support Group (Airborne) activated at Fort Bragg // FayObserver.com. 27.08.2011. URL: <http://www.fayobserver.com/articles/2011/08/27/1118417> (05.04.2012).
4. Cable sobre el desplome de la imagen de EE UU en Venezuela // El Pais. 30.11.2010.

URL:http://www.elpais.com/articulo/internacional/Cable/desplome/imagen/EE/UU/Venezuela/elpepuint/20101130elpepuint_25/Tes (05.04.2012).

5. *Colucci C.C.* Shaping Colombia's Stability Through Strategic Communication: Evaluating U. S. Effectiveness. Fort Leavenworth, Kansas, 2009.
6. Controller General of the United States. Washington, D.C. 20548. B-229069. September 30, 1987.
7. *Crandal C.R.* The United States and Latin America After the Cold War. New York, 2008.
8. EL Universal. Lima. 08.09.2011.
9. *Friedman H. A.* PSYOP in Latin and South America // Psywarrior. URL: <http://www.psywarrior.com/PsyopSouthAmerica.html> (05.04.2012).
10. *Golinger E.* Bush vs. Chávez. La de Washington contra Venezuela. Caracas, 2006.
11. *Golinger E.* Injusticias, contradicciones y ataques perpetuos. Impreso en la República Bolivariana de Venezuela. Caracas, 2011.
12. Peace OPS. Multi-Service Tactics, Techniques, and Procedures for Conducting Peace Operations. Air Land Sea Application Center. FM 3-07.31 MCWP 3-33.8 AFTTP(I) 3-2.40. October, 2003
13. President Obama Speaks in Santiago, Chile on Relations with Latin America. The White House. Office of the Press Secretary. March 21, 2011 // Embassy of the United States. Santiago, 2011. URL: <http://chile.usembassy.gov/2011march-obamavisit.html> (14.04.2011).
14. Public Diplomacy and Social Media in Latin America. Remarks. J. A. McHale, Under Secretary for Public Diplomacy and Public Affairs. Forum Hosted by NDN and the Latin America Studies Program of Johns Hopkins University's School of Advanced International Studies (SAIS). Washington, DC. March 29, 2011 // U.S. Department of State. URL: <http://www.sta-te.gov/r/remarks/2011/159355.htm> (14.04.2011).
15. *Ramsfeld D.* Defense Secretary. Ministerial of the Americas // Defense Secretary. 17 November 2004. // U.S. Department of Defense. URL: <http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=2175> (14.04.2011).
16. Region Primed to Use Social Media for Social Change. Lugar Urges State Dept to Help Expand Social Media // Reuters. 04.10.2011. URL: <http://uk.reuters.com/article/2011/10/04/usa-latinamerica-socialmedia-idUKN1E79312420111004> (04.04.2012).
17. Regional Economic Outlook Western Hemisphere Shifting Winds, New Policy Challenges. International Monetary Fund. Oct.11. Washington, 2011. P. VII.
18. *Rozoff R.* Pentagon's 21st Century Counterinsurgency Wars: Latin America and South

- Asia // Media Monitor's Network. 29.07.2009. URL:
<http://usa.mediamonitors.net/content/view/full/64951> (07.04.2012).
19. SAIC. URL: <http://www.saic.com/about/locations.html> (05.04.2012).
20. SAIC. URL: <http://www.saic.com/natsec/dominance.html> (05.04.2012).
21. SAIC Corporate Fact Sheet. URL: <http://www.saic.com/news/pdf/corporatefactsheet.pdf> (05.04.2012).
22. *Stephens S.* Why Latin America is Disappointed with Barack Obama // Huffpost World. January 7, 2010. URL: http://www.huffingtonpost.com/sarah-stephens/why-latin-america-is-disa_b_415341.html (14.04.2011).
23. Technology and Logistics. Report of the Defense Science Board Task Force on Strategic Communication. Office of the Under Secretary of Defense for Acquisition. September 2004.
24. The Negroponte File. Negroponte's Chron File from Tenure in Honduras Posted. // National Security Archive Electronic Briefing Book №.151. Part 1. Ed. P. Kornbluh. April 12, 2005. URL: www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB151 (accessed 07.04.2012).
25. The U. S. Department of State. Benefits of U.S. Free Trade Agreements. URL: <http://www.state.gov/e/eb/tpp/bta/fta/c26474.htm> (14.02.2013).
26. The U. S. Department of State. Diplomacy in Action. URL: <http://www.state.gov/e/eb/tpp/bta/ft-a/c26474.htm> (14.02.2012).
27. U. S.-Latin America Relations: A New Direction for a New Reality. Council of Foreign Relations, Washington, 2008.
28. U.S. Venezuela Transition Meddling Denied By Government During Chavez Illness. // Huff Post World. 27.02.2013. URL: http://feeddoo.com/n/2696090-u_s-venezuela-transition-meddling-denied-by-government-during-chavez-illness (27.02.2013).