

Ложков Д.В.

Роль пропаганды в Советском Союзе по проблеме формирования общественного мнения по вопросам советско-американских отношений в 1970-е годы

Пропаганду массы видят в распространении информации в обществе с целью формирования у народа определенных взглядов, или, точнее, в навязывании конкретных идей выгодных государственному аппарату.

В Большом толковом словаре русского языка Института лингвистических исследований Российской академии наук дается следующее определение: «Пропаганда — это распространение и углубленное разъяснение каких-либо идей, учений, знаний среди широких масс населения; политическое или идеологическое воздействие на широкие массы»¹. Следовательно, распространение информации лишь предшествует основному действию пропаганды, а именно интенсивной обработке какой-либо идеи и внедрение ее в массы. Пропаганда выступает как механизм воздействия на взгляды, и идеи многомиллионной армии людей.

В Советском Союзе понятие «пропаганда» использовалась в трех значениях: как распространение идей, ценностей и другой информации в целях формирования мировоззрения людей; как разъяснение идеологий и политики различных государств (буржуазная и коммунистическая пропаганда) и борьба против антигосударственной и антикоммунистической деятельности буржуазной пропаганды. Исходя из этого, можно выделить следующие виды пропаганды: информационная, идеологическая, или политическая, и контрпропаганда. Они также выступают как этапы пропагандистской деятельности советского государства и партии.

В задачи информационной пропаганды входило внесение в коммуникативное пространство советского общества каких-то проблем, идей, которые с точки зрения власти стояли перед государством и общественностью. Основным каналом распространения новостей были средства массовой информации, прежде всего, газеты и радио. Они передавали только официальную точку зрения на возникшие проблемы и явления (здесь мы не рассматриваем буржуазную пропаганду). Политическая пропаганда характеризовалась конкретностью и глубоким анализом фактов и событий. Она в основном сводилась к деятельности лекторов, в чью задачу входило углубление знания советского народа обо всех сторонах деятельности советского государства и коммунистической партии как внутри страны, так и на международной арене.

¹ Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. СПб., 2000. С. 1018.

Основное внимание уделялось обеспечению социалистической идейно-политической направленности в лекционной пропаганде. Лекции читались непосредственно на предприятиях, учреждениях, учебных заведениях, культурно-просветительских организациях, по месту жительства населения. Лекторы выезжали на предприятия города, в совхозы и колхозы районов области, в общежития промышленно-технических училищ. Применялись разнообразные формы лекционной пропаганды: «Беседа за круглым столом», «Устные журналы», «Вечера вопросов и ответов», «Встречи с журналистами-международниками», «Встречи с деятелями науки и культуры, побывавших в зарубежных странах» и другие².

Контрпропаганда боролась с активными действиями буржуазной пропаганды, дискредитирующей советское государство и идею коммунизма. Контрпропаганда пыталась сохранить воздействие коммунистической пропаганды, не позволяя точке зрения капиталистических стран на ту или иную проблему превалировать в сознании граждан Советского Союза. Обычно материалы контрпропаганды помещались после информационной и политической коммунистической пропаганды, подкрепляя официальную точку зрения противопоставлениями, вроде загнивания капитализма, преступлений буржуазных стран против собственного народа и народов мира и т.п.

Под общественным мнением мы понимаем оценки большинства советского общества и «инакомыслящих» советской внешней политики. Общественное мнение сложно уловить и однозначно выразить, тем не менее, основываясь на письмах советских граждан в редакции газет и телевидения, а также на независимых социологических опросах начала 1970-х гг., мы попытаемся оценить степень воздействия пропагандистской машины на мнения и взгляды советского народа.

1970-е годы вошли в учебники истории как эпоха разрядки международной напряженности, когда противостояние сверхдержав сменилось попытками их сближения и сотрудничества. Несомненно, основу разрядки международной политики составили советско-американские отношения. Вопросы мира и разоружения были одними из центральных в переговорах сверхдержав. Данные проблемы входили в интересы советской общественности.

В этот период общественность противостоящих сторон не забывала про проблемы холодной войны (угроза ядерной войны, проблемы мира и сотрудничества социалистического и капиталистического мира), но все же постепенно произошли

² Григорьянц Р.Р. О лекционной пропаганде внешней политике КПСС и советского государства (Опыт работы Ленинградской организации общества «Знание» РСФСР). М., 1980. С. 23.

перемены в общественном мнении советского народа, слегка изменились пропагандистские акценты.

Чтобы определить роль пропаганды в формировании общественного мнения, нужно учитывать сложившиеся представления и образы советско-американских отношений в сознании народа Советского Союза. Н.А. Ерофеев, специалист по новой и новейшей истории Великобритании, отмечал, что образ, «являясь частью культурной жизни общества, отражает важнейшие мысли и чувства, волнующие общества в данную эпоху, в нем фиксируется картина мира...»³

Следовательно, образ советско-американских отношений позволяет оценить общественное мнение советских граждан по данному вопросу до разрядки его динамику в 1970-е гг. Также это позволяет отследить пропагандистскую деятельность, ее формы и методы в условиях разрядки международной напряженности, а именно, какие цели и задачи выполняли органы пропаганды, исходя из данных по общественному мнению Советского Союза.

Вопросы, с которыми граждане Советского Союза обращались к лекторам отдела пропаганды ЦК КПСС, в письмах в редакции газет, радио и телевидения, отражали устоявшиеся образы в их сознании по вопросам международных отношений.

Одной из центральных проблем в дипломатии двух сверхдержав была угроза ядерной войны. Вопрос мира и разоружения постоянно актуализировался в локальных конфликтах по всему земному шару.

События Великой Отечественной войны оказали огромное влияние на формирование общественного мнения в послевоенной истории нашей страны. Образ разрушений и бедствий, которые несут войны, сказался на суждениях советского народа по вопросам мира и разоружения. Так, только в 1971 г. авторы 37 писем газеты «Правда» выражали негодование по поводу агрессии капиталистических стран во Вьетнаме, Лаосе, Камбодже⁴. В средствах массовой информации образ «войны» закреплялся в многочисленных заметках, статьях, выступлениях руководителей коммунистических партий мира и т.п. Основным сюжетом для этих новостей служили события во Вьетнаме, которые особенно интенсивно обсуждались в СМИ. Советские журналисты и репортеры не только освещали антигуманные действия Соединенных Штатов во Вьетнаме, но также на страницах изданий часто обращались к темам милитаризации экономики капиталистических стран и произвола внутри их стран.

³ Ерофеев Н.А. Туманный Альбион. Англия и англичане глазами русских, 1825–1853 гг. М., 1982. С. 9.

⁴ Государственный архив Российской Федерации (далее — ГАРФ). Ф. 6903. Оп. 36. Д. 1.

Только название статей в центральных газетах уже задавали направление общественной мысли: «Америка в военной каске»⁵, «Пентагон продолжает накапливать отравляющие вещества»⁶, «Разоблачение агрессивного курса США»⁷, «Против гонки вооружений»⁸ и др. Главным виновником войн и расстрелов демонстраций, по мнению советской прессы, выступало «лицемерие американской дипломатии», ратовавшей за мир и безопасность. Постоянно подтверждался тезис о том, что народ Соединенных Штатов против войн и насилия и поддерживает мирные инициативы Советского Союза. Таким образом, информационная пропаганда закрепляла в сознании народа то, что народы мира поддерживают и одобряют советскую внешнюю политику. Стоит отметить, что образ войны в СМИ отождествлялся с капитализмом и его «загниванием», а СССР выступал поборником мира и разоружения.

Многолетняя пропаганда «образа врага» давала результаты и в 1970-е гг. Историк Е.Ф. Язьков отмечал, что в советской американистике господствовал жесткий классово-формационный подход к анализу американского общества, как правило, крайне негативно оценивались действия Соединенных Штатов в сфере внешней политики⁹. Идеологическое влияние способствовало сохранению в большинстве работ по внешнеполитической проблематике и средствах массовой информации «образа врага». В 1972–1974 гг., во время советско-американских переговоров, многие граждане Советского Союза высказывали опасения в отношении американских намерений. Советский народ не верил американскому империализму и видел в переговорах «тактический маневр» дипломатии США¹⁰. Читатели периодической печати считали, что империализм во главе с США всей своей деятельностью пытался, в том числе и переговорами, обмануть СССР и «обложить его со всех сторон»¹¹.

Как известно, реакция читателей была отражением материалов газет и журналов. Многие письма свидетельствуют о том, что люди разделяли мнение редакций. Немалую роль в этом играла информационная пропаганда. Сотрудник кафедры

⁵ Литературная газета. 10 февраля 1971.

⁶ Правда. 3 января 1971.

⁷ Правда. 24 июля 1971.

⁸ Комсомольская правда. 14 апреля 1971.

⁹ Язьков Е.Ф. Изучение истории США в Московском университете и роль программы фонда Фулбрайта в развитии научных исследований в подготовке кадров// Исторический образ США: Материалы международной научной конференции, посвященной 20-летию программы Фонда Фулбрайта на историческом факультете Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Под ред. Е.Ф. Язькова и А.С. Манькина. М., 1994. С.18.

¹⁰ Российский государственный архив новейшей истории (далее — РГАНИ). Ф. 5. Оп. 64. Д. 92; РГАНИ.Ф. 5. Оп. 66. Д. 136.

¹¹ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 76. Д. 213. Лл. 102–107.

социологии и журналистики факультета журналистики МГУ А.И. Верховская отметила: «Письмо является зафиксированной реакцией личности на происходящее вокруг нее, на события в стране и мире, на получаемую информацию»¹².

После принятия внешнеполитической программы («программы мира») на XXIV съезде КПСС и ее активной пропаганды, усилился интерес к перспективам советско-американских отношений, отодвинув на второй план другие международные события по своей интенсивности и масштабности пропаганды в средствах массовой информации.

«Программа мира» поставила задачу разработки мер, уменьшающих вероятность случайного возникновения или преднамеренной фабрикации военных инцидентов и их перерастания в международные кризисы, в войну¹³. Первоочередные задачами были:

1. отказаться от применения силы и угрозы её применения для решения спорных вопросов — это должно стать законом международной жизни;

2. исходить из окончательного признания территориальных изменений, происшедших в Европе в результате Второй мировой войны, осуществить коренной поворот к разрядке и миру на континенте, обеспечить созыв и успех Совецания по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе; сделать всё для обеспечения коллективной безопасности.

3. заключить договоры, ставящие под запрет ядерное, химическое и бактериологическое оружие; добиваться прекращения всюду и всеми испытаний ядерного оружия, включая подземные; содействовать созданию безъядерных зон в различных районах мира.

4. активизировать борьбу против гонки вооружений всех видов. СССР высказывался за созыв всемирной конференции для рассмотрения вопросов разоружения во всём их объёме, за ликвидацию иностранных военных баз, за сокращение вооруженных сил и вооружений в районах, где военное противостояние особенно опасно, прежде всего, в Центральной Европе¹⁴.

В «Программе мира» были сформулированы задачи в области отношений с США: «Советский Союз готов к развитию отношений и с Соединенными Штатами Америки, исходя из того, что это отвечает как интересам советского и американского

¹² Верховская А.И. Социологические методы работы с редакционной почтой. М., 1984. С. 33.

¹³ Светлов А.А. Проблема разоружения и разрядка международной напряженности. М., 1975. С.16.

¹⁴ XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза 30 марта – 9 апреля 1971 года. Стенографический отчет. Т. 1. М., 1971. С. 53–54.

народов, так и интересам всеобщего мира»¹⁵. Данное положение стало основополагающим тезисом для пропагандистских органов в разъяснении политических и культурных отношений двух стран.

В результате первых двух встреч — в мае 1972 г. в СССР и в июле 1973 г. в США — были подписаны документы: «Основы взаимоотношений между СССР и США», «Соглашение о предотвращении ядерной войны», «Договор об ограничении систем противоракетной обороны» и «Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений».

В «Основах взаимоотношений между СССР и США» обе стороны обязывались строить взаимоотношения на принципах мирного сосуществования, не предпринимая попыток получения односторонних преимуществ за счет другой стороны, признавая интересы безопасности сторон, отказываясь, исходя из принципа равенства, от применения силы или угрозы ее применения. Не менее важное значение имело соглашение о предотвращении ядерной войны. Соглашение предусматривало обязательства сторон предотвращать возникновение опасных ситуаций, военных конфронтаций.

В ходе третьей встречи обе сверхдержавы пришли к заключению о необходимости проводить в жизнь основные положения подписанных ранее документов. В газете «Правда» акцентировалось внимание на «решимости США и СССР прилагать совместные усилия к устранению опасности войны, и особенно войны, влекущей применение ядерного и других видов оружия массового уничтожения, к ограничению и, в конечном счете, прекращению гонки вооружений, особенно стратегических, упрочнению разрядки напряженности и распространению ее на весь мир»¹⁶.

Средства массовой информации Советского Союза придавали огромное значение этим документам, определяющим отношения между двумя странами на основе принципов мирного сосуществования¹⁷. Граждане в первую очередь в своих письмах интересовались практическими моментами в решении проблем разоружения. Например, в январе 1979 г. в газете «Труд» Ф.Н. Самсонов задал вопрос: «Как практически может проводиться контроль за выполнением соглашения между странами об ограничении стратегического наступательного вооружения?»¹⁸ Стоит оговориться,

¹⁵ Там же. С. 51–52.

¹⁶ Правда. 6 июля 1974.

¹⁷ Правда. 6 июля 1974.

¹⁸ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 76. Д. 213. Л. 40.

что проблемы разоружения интересовали в основном интеллигенцию, людей, имеющих высшее образование или неоконченное высшее. Основную массу населения волновали, прежде всего, экономико-хозяйственные проблемы, а победы советской дипломатии на мировой арене были лишь еще одной причиной гордости за свою страну.

Плодотворная деятельность советского государства в Организации Объединенных Наций по борьбе за упрочнение мира международной безопасности была практическим шагом по претворению положений «программы мира». 21 сентября – 22 декабря 1971 г. в Нью-Йорке проходила XXVI сессия Генеральной Ассамблеи ООН. Она приняла резолюцию, подтверждающую декларацию об укреплении международной безопасности, которую одобрила в 1970 г., Страны-участницы ООН призывали все государства строго следовать ее положениям, добиваться устранения угрозы войны или применения силы, улаживать конфликты мирным путем. Генеральная Ассамблея в своей резолюции поддерживала идею созыва Всемирной конференции по разоружению с участием всех государств, одобрила конвенцию о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического и токсинного оружия и об их уничтожении¹⁹. В советской печати результаты дипломатии Советского Союза в ООН выходили под заголовком «Единодушное одобрение»²⁰, что говорило о поддержке вопросов мира в международной политике.

Инженеры, бригадиры, историки в своих письмах в редакции разных газет выражали глубокое удовлетворение внешней политикой Советского Союза, особенно в области борьбы за мир. Это доказывает, что пропагандистская деятельность по вопросам борьбы за мир и разоружение была весьма эффективна. Внушительный вклад в пропаганду мира была заложена в предыдущие годы, и он способствовал работе пропагандистов в 1970-е гг.

Успешная реализация «программы мира» в первой половине 1970-х гг. была приторможена положениями «третьей корзины» Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и начавшейся американской кампании борьбы за права человека после 1975 г. Хельсинкский Заключительный акт закрепил политические и территориальные итоги Второй мировой войны и утвердил десять принципов взаимоотношений между государствами: суверенное равенство, уважение прав, присущих суверенитету; неприменение силы или угрозы силой; нерушимость границ; территориальная целостность; мирное урегулирование споров;

¹⁹ Вощенко К.П., Цопли В.А. Программа мира в действии. М., 1975. С. 61.

²⁰ Известия. 1 октября 1975.

невмешательство во внутренние дела; уважение прав человека и основных свобод; равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой; сотрудничество между государствами; выполнение международно-правовых обязательств.

Капиталистические страны перенесли основной упор борьбы в область идеологии, стремясь посеять неуверенность среди советского народа в осуществлении коммунистических идеалов, подорвать веру в проводимую государством и партией политику. Необходимыми контрпропагандистскими мерами в данной ситуации были лекции о методах и средствах западной пропаганды, к которым они прибегали в борьбе против СССР, об антисоветских центрах: «Европейский совет свободы», международные институты по изучению СССР и другие. Предпосылкой для распространения западных ценностей внутри Советского Союза явились «буржуазные» пропагандисты, по утверждению советской стороны, считали «мирное сосуществование идеологий». Хотя Советский Союз в первую очередь принцип мирного сосуществования относил к военно-политической сфере. Двойственная трактовка инициатив советского государства повторилась и при подготовке и проведении совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе в Хельсинки в 1975 г. Если Советский Союз хотел утвердить послевоенные договоренности и установить мир на европейском континенте, создав систему коллективной безопасности в Европе, то Соединенные Штаты Америки настаивали на соглашениях в гуманитарной сфере (информационный и культурный обмен и т.п.)

После подписания Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 33 европейскими государствами, а также США и Канады в Хельсинки 1 августа 1975 г., активизировалась работа по политико-идеологическому воспитанию молодежи со стороны ЦК КПСС. В 1977 г. были организованы семинар «КПСС об актуальных вопросах борьбы с буржуазной, реформистской и ревизионистской идеологией», кружки «Основы научного атеизма», «Советский образ жизни» и других²¹. В составе лекторских групп большинства комитетов комсомола были выделены секции, объединяющие лекторов, выступающих по контрпропагандистской тематике: «Идеологическая борьба на современном этапе», «Великий Октябрь, мировой революционный процесс и молодежь». В комсомольской и молодежной печати усилилась пропаганда преимуществ социализма, критика концепций западных идеологов.

²¹ О ходе выполнения постановления ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему повышению политической бдительности советских людей (ВЛКСМ). РГАНИ. Ф. 5. Оп. 75. Д. 224. Л. 156.

С 1 августа 1975 г. по 1 августа 1976 г. газета «Правда» опубликовала более 130 крупных статей, корреспонденций, интервью советских и зарубежных авторов. В них пропагандировались успехи внешней политики КПСС, показывался размах работы, проводимой ЦК партии, его Политбюро, генерального секретаря Л.И. Брежнева, советского государства по претворению в жизнь решений совещания, по материализации разрядки, по закреплению принципов мирного сосуществования и налаживанию отношений равноправного сотрудничества между государствами с различным общественным строем. Часто в этих материалах отмечалось, что общеевропейское совещание — это не только итог всего позитивного, что до сих пор было сделано на европейском континенте, но и отправной пункт для продвижения Европы по пути прочного мира и исключения войны из жизни народов. В основе плана пропаганды итогов общеевропейского совещания газетой «Правда» были положены речь Брежнева Л.И. на совещании в Хельсинки, Постановление Политбюро ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР «Об итогах совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе», речь генерального секретаря ЦК КПСС Л.И. Брежнева на Берлинской конференции коммунистических и рабочих партий Европы и другие документы коммунистической партии²².

В «Правде» отдел информации обрабатывал и готовил оперативные новости — о благородных поступках советских людей, о спорте и т.п., систематически велась основная рубрика «Новости». Также имелись информационные рубрики на международную тематику — «Международная информация», «Только факты».

В газете «Известия», помимо пропаганды хельсинских соглашений, ряд материалов был посвящен вопросам идеологической борьбы в условиях, создавшихся после завершения общеевропейского совещания. Во всех центральных публикациях о проблемах европейской безопасности подчеркивались решающая роль Советского Союза и других стран социалистического содружества в созыве и обеспечении успеха общеевропейского совещания, личный вклад генерального секретаря ЦК КПСС Брежнева Л.И. в борьбе за мир. В своих статьях «Известия» писали о необходимости дальнейших шагов, направленных на материализацию разрядки, на прекращение гонки вооружений и достижение реальных мер по разоружению, обращали внимание на пример Европы в поисках путей к обеспечению безопасности в других районах земного шара²³.

²² РГАНИ. Ф. 5. Оп. 69. Д. 437. Л. 2.

²³ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 69. Д. 437. Л. 6.

После 1975 г., в связи с активизацией буржуазной пропаганды, средства массовой информации, лекторы, общество «Знание» усилили контрпропагандистские меры в своей деятельности. С октября 1973 г. сводки с анализом западной пропаганды и предложениями по контрпропаганде регулярно, два раза в месяц, представлялись в отдел пропаганды ЦК КПСС. К примеру, в «Сводке об основных направлениях враждебной пропаганды и контрпропагандистским предложениям за период с 1 по 16 июня 1976 года» приводится ряд выдержек из статей западной печати (*The New York Times*, *Le Monde*, *Washington Post* и другие), где высказывались сомнения по поводу политики разрядки, критиковались действия СССР в вопросах выполнения условий «третьей корзины», обвиняли Советский Союз в невыполнении договоренностей по разоружению и ряд других тем²⁴. Советские пропагандисты на это систематически отмечали, что буржуазная пропаганда искажает реальное положение в области международного сотрудничества в культурной и гуманитарной сферах. Они подчеркивали, что подрывная деятельность капиталистических радиостанций, таких как «Свобода» и «Свободная Европа» противоречила принципам Заключительного акта совещания в Хельсинки. Постоянно в средствах массовой информации и лекционной деятельности показывалось, что Советский Союз значительно опережает капиталистические страны в деле расширения сотрудничества в гуманитарной сфере.

Масштаб деятельности буржуазной пропаганды был таков, что было издано постановление ЦК КПСС от 26 апреля 1979 г. «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», где говорилось: «...исключительно важную роль играют средства массовой пропаганды, обеспечивающие информирование населения по широкому кругу интересующих его проблем, правильное их понимание. Пресса, телевидение, радио, устная пропаганда и агитация в еще большей степени должны помогать советскому человеку хорошо ориентироваться во внутренней жизни и в международных событиях, вызывать стремление внести максимальный вклад в общее дело, в строительство коммунизма»²⁵.

В Советском Союзе в 1970-е гг., кроме официальной власти, общественное мнение формировалось под влиянием творческой интеллигенции, так называемых «правозащитников». Они настаивали на «определяющем значении гражданских и политических прав в формировании судеб человечества», на утверждении, что только в

²⁴ Сводка об основных направлениях враждебной пропаганды и контрпропагандистским предложениям за период с 1 по 16 июня 1976 года. РГАНИ. Ф. 5. Оп. 69. Д. 449. Л. 2–122.

²⁵ Постановление ЦК КПСС от 26 апреля 1979 г. «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы». М., 1979. С. 4.

стране, где имеются без каких-либо ограничений политические свободы, граждане могут эффективно защищать и свои материальные интересы²⁶. Они интерпретировали права человека как на Западе. «Правозащитников» в Советском Союзе народ никогда не понимал. Напротив, их преследование сопровождалось не столько сочувствием, сколько осуждением, ибо большинство советского общества, за исключением некоторых интеллигентских кругов, видели в этих преследованиях законные действия против нарушения общественного порядка²⁷. «Правозащитники» стремились формировать общественное мнение среди интеллигенции, также их поддерживали определенные круги западных стран, использовавшие их для создания «болевых точек» внутри советской системы. Открытые протесты «правозащитников» привели к включению в арсенал не только западной общественности, но и государственных органов требований соблюдения прав человека в СССР.

Таким образом, роль пропаганды в формировании общественного мнения в Советском Союзе по международной тематике, в том числе советско-американских отношений, была определяющей. Контроль за средствами массовой информации, большие лекторские активы способствовали проведению решений государственной политики коммунистической партии в этой области.

«Программа мира» и «третья корзина» Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе являлись направляющими документами во взаимоотношениях Советского Союза и Соединенных Штатов Америки в 1970-е гг. Успех реализации внешнеполитической программы СССР на мировой арене в начале 1970-х гг. был заторможен правозащитной кампанией США к концу десятилетия.

Информационная пропаганда углублялась политической и закреплялась контрпропагандой. Успехи пропагандистской деятельности в предыдущие годы в области борьбы за мир и разоружение создали базис для реализации «Программы мира» в 1970-е гг. Но отсутствие опыта в пропаганде гражданских и политических прав человека (пропагандировали главным образом социально-экономические права и преимущества советского народа) сказывалось на ее эффективности в борьбе против правозащитной кампании Соединенных Штатов Америки. Тем не менее в 1970-е гг. проблемы мира и разоружения находили поддержку среди населения СССР, а борьбу за права человека поддерживали единицы.

²⁶ Алексеева Л. История инакомыслия в СССР. М., 1984. С. 163.

²⁷ Боффа Д. От СССР к России. История неоконченного кризиса 1964–1994. М., 1996. С. 87.

Список литературы:

1. Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р-6903. Оп. 32. Обзоры писем радиослушателей и телезрителей.
2. Российский государственный архив новейшей истории. Ф. 5. Оп. 62–76.
3. XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза 30 марта – 9 апреля 1971 года. Стенографический отчет. Т. 1. М., 1971.
4. Известия.
5. Комсомольская правда.
6. Литературная газета.
7. Правда.
8. *Верховская А.И.* Письмо в редакцию и читатель. М., 1972.
9. Григорьянц Р.Р. О лекционной пропаганде внешней политике КПСС и советского государства (Опыт работы Ленинградской организации Общества «Знание» РСФСР). М., 1980.